



EVROPSKÝ RYBÁŘSKÝ FOND
INVESTOVÁNÍ DO UDRŽITELNÉHO
RYBOLOVU



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY



Building a better
working world



integra
CONSULTING



Ex-ante hodnocení OP Rybářství pro období 2014 – 2020 a hodnocení SEA

Závěrečná zpráva

Září 2014

Obsah

Obsah.....	2
ČÁST 1 – EX-ANTE HODNOCENÍ.....	3
1. Sekce 1 – Shrnutí.....	3
1.1. Souhrnné hodnocení	3
1.2. Klíčová doporučení.....	5
2. Sekce 2 – Úvod	6
2.1. Účel a cíle ex-ante hodnocení	6
2.2. Popis postupu, aktivit a spolupráce při realizaci ex-ante hodnocení	7
2.2.1. Postup realizace ex-ante hodnocení	7
2.2.2. Metodika realizace ex-ante hodnocení.....	9
2.2.3. Klíčové podklady a zdroje informací.....	9
2.3. Vzájemné vztahy mezi ex-ante hodnotitelem, řídicím orgánem a hodnotitelem SEA.....	11
3. Sekce 3 – Zpráva o ex-ante hodnocení	12
3.1. Hlavní závěry a doporučení	12
3.2. Matice evaluačních otázek	18
ČÁST 2 – SEA.....	121

Předloženou Závěrečnou zprávu (dále také zpráva) zpracovalo konsorcium společností Ernst & Young, s.r.o. a Integra Consulting s.r.o. v rámci projektu Ex-ante hodnocení OP Rybářství pro období 2014 – 2020 a hodnocení SEA (dále jen projekt). Zpracovatelem ex-ante hodnocení je společnost Ernst & Young, s.r.o. (dále také zpracovatel nebo ex-ante hodnotitel), zpracovatelem hodnocení SEA pak společnost Integra Consulting s.r.o.

Všechny postupy provedené v rámci projektu byly realizovány v souladu se smlouvou o dílo uzavřenou mezi Ministerstvem zemědělství, Ernst & Young, s.r.o. a Integra Consulting s.r.o. Tato zpráva je určena Ministerstvu zemědělství (dále také zadavatel) a měla by být vždy chápána a čtena jako nedílný celek a v kontextu informací a zvolených postupů, jež byly v době její přípravy k dispozici a byly průběžně komunikovány s odpovědnými pracovníky Ministerstva zemědělství.

ČÁST 1 – EX-ANTE HODNOCENÍ

1. Sekce 1 – Shrnutí

Předmětem zprávy je ex-ante evaluace Operačního programu Rybářství 2014 – 2020, verze září 2014 (dále také OP, OP Rybářství nebo operační program).

Cílem ex-ante hodnocení návrhu OP Rybářství je přispět ke vzniku kvalitního programového dokumentu. Zároveň je cílem optimalizace alokace finančních prostředků, zvýšení kvality programování a posouzení účinnosti a dopadu OP Rybářství.

Návrh OP Rybářství byl **hodnocen z hlediska věcného a formálního** (tj. z hlediska úplnosti, správnosti, aktuálnosti, konzistentnosti a srozumitelnosti). Při hodnocení zpracovatel vycházel primárně z textu OP Rybářství, příslušné legislativy a metodických dokumentů a zaměřil se také na stupeň zapracovanosti svých doporučení k dřívějším verzím OP Rybářství. Hodnocen byl návrh OP Rybářství jako celek i jeho dílčí kapitoly.

Ex-ante hodnocení bylo realizováno v období **březen 2013 – září 2014**.

1.1. Souhrnné hodnocení

Předložený Operační program Rybářství 2014 – 2020 (verze září 2014) dle názoru ex-ante hodnotitele splňuje požadavky kladené na obsah programových dokumentů určených pro realizaci v rámci programového období 2014 – 2020.

Řídící orgán zapracoval většinu klíčových doporučení ex-ante hodnotitele zpracovaných v průběhu realizace ex-ante hodnocení.

Průběh tvorby operačního programu, struktura a obsah dokumentu jsou v souladu s příslušnou legislativou a metodikami (viz kapitola 2.2.3 *Klíčové podklady a zdroje informací*). K tvorbě operačního programu byli přizváni důležití aktéři a zástupci relevantních institucí.

Zpracované analýzy uvedené ve Víceletém národním strategickém plánu pro akvakulturu jsou **adekvátním a vhodným podkladem pro zpracování kvalitního Operačního programu Rybářství** pro období 2014 – 2020. Dle názoru ex-ante hodnotitele by **mohly být některé oblasti zanalyzovány ve větší míře detailu**, překážkou je však zpravidla neexistence příslušných dat.

Operační program Rybářství je po formální stránce do značné míry kvalitním dokumentem – je úplný, aktuální, v rámci možností daných šablonou pro zpracování programového dokumentu vnitřně logicky provázaný a strukturovaný. Popis jednotlivých částí operačního programu je dostatečný.

Strategie operačního programu je nastavena správně a její cíle jsou definovány jasně a srozumitelně. Intervenční logika podává dostatečně srozumitelný popis výběru strategie operačního programu. Existuje dostatečná synergie, logická provázanost a koherence mezi jednotlivými cíli a opatřeními operačního programu.

Cíle OP Rybářství odpovídají v rámci možných oblastí intervence vymezených nařízením o Evropském námořním a rybářském fondu (dále také ENRF) **potřebám odvětví akvakultury** identifikovaným prostřednictvím analýz (Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu – dále také VNSPA, SWOT analýza). Operační program řeší klíčové problémy rybářství v České republice a na základě zvolených cílů a opatření lze předpokládat, že bude mít odpovídající výstupy a výsledky. Cíle operačního programu jsou nastaveny v souladu s principem koncentrace a nedochází k jejich roztržtosti.

Zpracovatelem OP byla provedena analýza absorpční kapacity a z jejích výsledků vyplývá, že po zaměření OP i **po jednotlivých konkrétních opatřeních existuje dostatečná poptávka** (s určitým rizikem u specifického cíle 5.A – viz dále). **Opatření jsou vhodně zaměřena na cílové skupiny příjemců** s ohledem na možnosti dané nařízením o ENRF, které u řady opatření vymezuje způsobilé příjemce podpory.

Strategické i specifické cíle operačního programu **přispívají jak k hlavním prioritám Unie stanoveným strategií Evropa 2020 a k tematickým cílům kohezní politiky, tak k vybraným prioritám Unie v oblasti rybolovu a akvakultury** stanoveným v nařízení o Společné rybářské politice a v nařízení o ENRF. OP Rybářství navazuje na Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu. Zároveň je **OP Rybářství v souladu s dalšími národními a evropskými strategickými dokumenty, včetně Dohody o partnerství.**

Finanční zdroje alokované na jednotlivé priority Unie jsou přiměřené a vyvážené z hlediska jejich důležitosti. Určitým rizikem je pouze alokace na prioritu Unie 5, a to z důvodu možné nedostatečné absorpční kapacity v rámci specifického cíle 5.A *Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury*.

Soustava programových indikátorů pokrývá všechny cíle a opatření OP a obsahuje všechny typy indikátorů, tj. kontextové indikátory, indikátory výstupu a výsledku. Soustava programových indikátorů OP Rybářství však **není zcela úplná a přiměřená**. Soustava indikátorů je se soustavou cílů z větší části adekvátně provázána. Určitým nedostatkem je fakt, že **globální cíl a priority OP** uvedené v kapitole 3.1 Popis strategie **nejsou indikátorovou soustavou pokryty**.

Stanovené indikátory jsou ve většině případů relevantní a vystihující podstatu intervencí. Většina indikátorů je také bez problémů měřitelná a jasně a srozumitelně definovaná. U výsledkových a výstupových indikátorů jsou stanoveny cílové hodnoty a tyto **cílové hodnoty jsou u většiny indikátorů stanoveny realisticky a odpovídají finanční alokaci a absorpční kapacitě**.

V operačním programu jsou **stanoveny ukazatele (milníky), které umožní zachycení vývoje všech priorit**. Stanovené milníky a cíle jsou relevantní.

Postupy řízení implementace operačního programu, včetně postupů pro hodnocení a monitorování, **jsou nastaveny vhodně**. Zapojení zainteresovaných stran do implementace OP je plánováno především prostřednictvím Monitorovacího výboru.

Stav plnění ex-ante kondicionalit je Ministerstvem zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj vyhodnocován a je dostatečný. Klíčové specifické ex-ante kondicionality jsou splněny. **Přístup k horizontálním principům** je v operačním programu z větší části popsán dostatečně, chybí pouze detailnější popis opatření k zajištění udržitelného rozvoje.

Princip integrovaného územního rozvoje ani finanční nástroje nejsou v rámci OP Rybářství aplikovány. Důvody pro jejich nevyužití jsou z pohledu ex-ante hodnotitele relevantní a adekvátní.

1.2. Klíčová doporučení

Klíčová doporučení rozdělil ex-ante hodnotitel do dvou kategorií: (i) doporučení týkající se **dopracování textu operačního programu** a (ii) doporučení směřující k **fázi implementace operačního programu**. Jedná se o výběr z pohledu ex-ante hodnotitele nejdůležitějších doporučení. Všechna doporučení jsou uvedena v kapitole 3.2 Matice evaluačních otázek.

Ad (i) – klíčová doporučení k dopracování textu operačního programu:

1. Doporučujeme doplnit soustavu indikátorů o další indikátory a u vybraných stávajících indikátorů doporučujeme zpřesnit jejich definice (z hlediska jasnosti a srozumitelnosti, měřitelnosti apod.). Doporučujeme nastavit (v evaluačním plánu, případně v soustavě interních indikátorů) způsob vyhodnocení plnění globálního cíle OP Rybářství a souvisejících definovaných priorit OP.
2. Doporučujeme v textu přílohy 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému dopracovat popis funkcí ŘO a ZS a důsledně rozlišit jejich funkce (role, odpovědnosti, kompetence).
3. Doporučujeme doplnit do podkapitoly OP 9.1.2 Udržitelný rozvoj popis konkrétních opatření k zajištění tohoto principu při implementaci programu a dále doplnit přístup ke snižování administrativní zátěže o opatření uvedená v Metodickém pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 - 2020 vydaném Ministerstvem pro místní rozvoj.

Ad (ii) – klíčová doporučení k implementaci operačního programu:

4. Doporučujeme při uzavírání OP Rybářství 2007 – 2013 vyhodnotit jeho dopady a výsledky tohoto hodnocení následně vhodným způsobem promítnout do implementace OP Rybářství v novém programovém období 2014 – 2020.
5. Doporučujeme využít opatření realizovaných v rámci specifických cílů 3.1 a 3.2 pro průběžné získávání údajů a informací k ziskovosti a nákladové situaci rybářských provozů, a to s cílem získat informace pro správné a úplné zhodnocení konkurenceschopnosti českých producentů ryb a jejich slabých míst.
6. Doporučujeme více rozpracovat a zanalyzovat (předpoklady, ekonomická analýza) prodej ryb přímo u chovatelů s cílem zvýšit přidanou hodnotu v rámci odvětví akvakultury a rybolovu.
7. Vzhledem k náročné srozumitelnosti některých částí textu operačního programu doporučujeme zpracovat vhodné informační a propagační nástroje a materiály (brožury apod.) zaměřené zejména na cílovou skupinu OP (potenciální žadatele a příjemce) srozumitelně vysvětlující cíle, opatření a záměry OP Rybářství.
8. Doporučujeme průběžně revidovat alokaci na jednotlivá opatření s ohledem na reálnou absorpční kapacitu v průběhu realizace operačního programu a přijímat adekvátní opatření pro podporu absorpční kapacity v potřebných oblastech směrem k dosažení stanovených cílů (hodnot milníků a indikátorů), zejména vhodnou prací s (potenciálními) příjemci.
9. Doporučujeme věnovat zvýšenou pozornost prioritě Unie 5, a to především z hlediska zajištění dostatečné absorpční kapacity u specifického cíle 5.A Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury i z hlediska naplnění cílových hodnot indikátorů.
10. Doporučujeme při výběru, realizaci i kontrole projektů v rámci celého operačního programu klást důraz na jejich účelnost, hospodárnost a efektivnost a přínos pro plnění cílů operačního programu a tam, kde to bude účelné, doporučujeme zavést jako povinnou součást žádosti o dotaci také analýzu přínosů a nákladů (cost-benefit analýzu – CBA) či podnikatelský plán. Náročnost požadavků na žadatele, obsah a rozsah požadovaných analýz a plánů se může měnit podle charakteru opatření či objemu požadované dotace.
11. Doporučujeme co nejdříve aktualizovat analýzu rizik s ohledem na implementaci OP Rybářství v programovém období 2014 - 2020, a to v kontextu nového nařízení o ENRF, příslušné legislativy a metodických pokynů národní i evropské úrovně.
12. Doporučujeme pokračovat ve spolupráci s Odbornou skupinou OP Rybářství, využívat ji zejména při zpracování zpráv o pokroku programu, hodnocení (evaluací) a případných dalších analýzách zpracovaných v průběhu implementace programu.

2. Sekce 2 – Úvod

2.1. Účel a cíle ex-ante hodnocení

Ex-ante evaluace operačních programů pro období 2014 – 2020 je povinností členských států stanovenou nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, o obecných ustanoveních. Hodnocení ex-ante se týká **procesu přípravy operačního programu**, provádí se před jeho implementací a zahrnuje širokou škálu zainteresovaných subjektů. V rámci hodnocení je posuzována kvalita navržené koncepce programu.

Cílem ex-ante hodnocení návrhu OP Rybářství je **přispět ke vzniku kvalitního programového dokumentu** a tím přispět k optimalizaci alokace finančních prostředků, zvýšení kvality programování a posouzení účinnosti a dopadu OP Rybářství.

Úkolem ex-ante hodnotitele také bylo, aby Operační program Rybářství **splnil atributy kvalitního strategického dokumentu**. Po formální stránce bylo cílem dosáhnout toho, aby OP Rybářství splnil následující kritéria a byl:

- ▶ úplný,
- ▶ správný,
- ▶ aktuální,
- ▶ vnitřně logicky provázaný,
- ▶ strukturovaný,
- ▶ srozumitelný.

Po obsahové stránce bylo cílem ex-ante hodnocení to, aby OP Rybářství byl **dostatečně účelný, účinný, hospodárný, užitečný, relevantní a udržitelný**. Z tohoto pohledu je cílem ex-ante hodnotitele zajistit, aby OP Rybářství:

- ▶ představoval výrazný pokrok v oblasti rybářství a ve všech dílčích definovaných oblastech,
- ▶ přispíval k plnění strategie Evropa 2020 a představoval vysokou přidanou hodnotu Společenství, tj. byl příspěvkem k naplňování tematických cílů politiky hospodářské a sociální soudržnosti (viz příslušné dokumenty ES),
- ▶ byl v souladu s relevantními strategickými dokumenty ČR i EU,
- ▶ byl v souladu se závaznými metodikami ČR i EU pro zpracování programů ENRF, respektive operačních programů,
- ▶ byl zpracován s využitím zkušeností z minulých programovacích období,
- ▶ byl zpracován v souladu s principem proporcionality – tj. aby využití metody pro zpracování programu, stanovené cíle, priority, intervence (opatření) a navržené indikátory byly adekvátní.

V neposlední řadě je cílem ex-ante hodnocení zhodnotit konzistenci, kvalitu a koherenci operačního programu a potenciální rizika programu, a to jak ve vztahu ke zvolené intervenční logice, tak i k navrženému implementačnímu systému.

2.2. Popis postupu, aktivit a spolupráce při realizaci ex-ante hodnocení

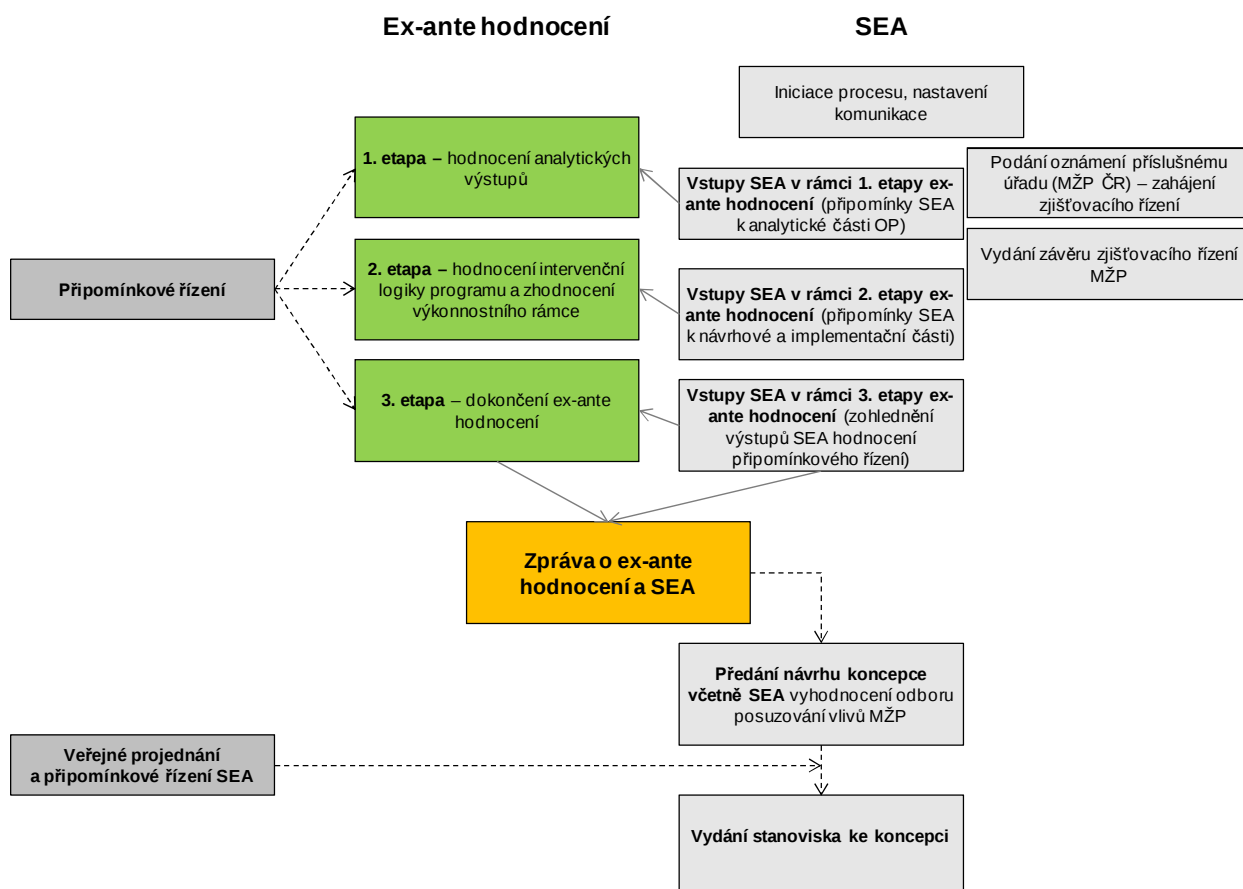
2.2.1. Postup realizace ex-ante hodnocení

Realizaci ex-ante hodnocení je možné rozdělit do **tří základních etap**. V **první etapě** byly hodnoceny kontextové analýzy, SWOT analýzy a analýzy potřeb. Tato etapa probíhala od března do června 2013. Následovala **druhá etapa**, v jejímž rámci se ex-ante hodnotitel zaměřil především na hodnocení intervenční logiky programu a zhodnocení výkonnostního rámce. Tato etapa probíhala od července 2013 do srpna 2014. Důvodem délky trvání této etapy byly především neustálé změny v návrzích struktury operačního programu i v návrzích samotného nařízení ENRF. V poslední **třetí etapě** byl vyhodnocen aktuální stav operačního programu k září 2014 a také stav zapracování doporučení ex-ante hodnotitele zpracovaných v rámci prvních dvou etap.

Výstupem každé etapy byla **písemná zpráva** shrnující dosavadní výsledky evaluace, respektive obsahující hodnocení aktuálního stavu analýz (1. etapa) a operačního programu (2. etapa). Tato závěrečná zpráva pak sumarizuje výsledky všech tří etap a zároveň je hodnocením OP Rybářství, verze září 2014.

Postup realizace projektu názorně shrnuje následující **schéma**, na které navazuje stručný popis průběhu dané etapy. V rámci realizace projektu probíhaly průběžně schůzky mezi ex-ante hodnotitelem, zástupci Ministerstva zemědělství (jednalo se konkrétně o zástupce Řídícího orgánu – zpracovatele OP Rybářství) i SEA hodnotitelem. Diskutovány byly především průběžné výsledky hodnocení, jejich připomínkování, návrh dalšího postupu apod.

Schéma realizace ex-ante hodnocení OP Rybářství a hodnocení SEA



1. etapa – Hodnocení analytických výstupů

Hlavním úkolem ex-ante hodnotitele v této fázi bylo **posoudit analytické výstupy zpracovatele OP Rybářství** (zejména kontextové analýzy, SWOT analýzy a analýzy potřeb) a **doporučit jejich případné doplnění či rozpracování**. Konkrétně **bylo hodnoceno**, zda byly provedeny všechny potřebné analýzy a vytvořeny takové výstupy, které následně **umožní vytvořit samotný programový dokument – OP Rybářství**. Ex-ante hodnotitel se zaměřil především na to, zda:

- ▶ jsou popisné a analytické části a provedené analýzy (i) svým rozsahem a zaměřením adekvátní z hlediska vhodnosti pro další zpracování dokumentu, (ii) pokrývají vyhodnocení úspěšnosti a dopadů již realizovaných nebo v současnosti implementovaných programů a strategií a (iii) pokrývají priority EU v oblasti rybářství a dostatečně hodnotí minulé a současné trendy, současnou situaci a varianty možného budoucího vývoje;
- ▶ je provedená SWOT analýza adekvátní a dostatečná svým rozsahem, zaměřením a podrobností pro účely koncipování postupu v jednotlivých prioritních osách a oblastech intervence;
- ▶ jsou identifikované hlavní problémy, disparity a jejich klasifikace relevantní z hlediska potřeb v oblasti rybářství a jsou vhodným východiskem pro formulaci strategie;
- ▶ je možné na základě analýz identifikovat, na jaké účely je nejpotřebnější a nejúčelnější vynakládat prostředky v oblasti rybářství (včetně například rozlišení jednotlivých cílových skupin, území a zainteresovaných stran).

Na základě vyhodnocení jednotlivých výstupů (analýz) a zpracované SWOT analýzy byla vytvořena **doporučení pro jejich dopracování**, respektive rozšíření.

2. etapa – Hodnocení intervenční logiky programu a zhodnocení výkonnostního rámce

Úkolem ex-ante hodnotitele bylo **posoudit návrh programového dokumentu**, zhodnotit jeho strukturu a obsah a **doporučit změny či doplnění jednotlivých kapitol**. V rámci **této druhé etapy** byly realizovány především následující činnosti:

- ▶ v návaznosti na zjištění potřeb byl posouzen **výběr navržených opatření** pro dané priority rybářství; při posuzování byl kladen důraz na **zhodnocení intervenční logiky** každého navrženého opatření, možnost a dopad alternativní volby, vnitřní soudržnost a koherenci programu;
- ▶ pro každé navržené opatření byla posouzena správnost **zaměření na cílovou skupinu příjemců**, volbu **způsobilých výdajů**, přiměřenost **finančních zdrojů**, relevanci a srozumitelnost **soustavy indikátorů** k měření pokroku opatření;
- ▶ bylo posouzeno, **jak očekávané výstupy přispějí k výsledkům**, zda jsou **cílové hodnoty ukazatelů** reálné a jak jsou odůvodněny **navrhované formy podpory**;
- ▶ byl zhodnocen stav a harmonogram **plnění ex-ante kondicionalit** (předběžných podmínek) pro rybářství zejména s ohledem na riziko nesplnění plánovaného harmonogramu k dosažení předběžné podmínky;
- ▶ byl posouzen soulad se **Společnou rybářskou politikou**, synergické efekty s ostatními fondy **Společného strategického rámce**, **přínos OPR pro plnění cílů strategie Unie pro inteligentní a udržitelný růst** podporující začlenění s ohledem na zvolené tematické cíle a priority a při zohlednění vnitrostátních a regionálních potřeb a doplňkovost OPR s dalšími příslušnými nástroji;
- ▶ byl vyhodnocen **soulad priorit a cílů OPR se společným strategickým rámcem**, **Dohodou o partnerství** a **doporučením pro jednotlivé země** podle čl. 121 odst. 2 Smlouvy a doporučením Rady přijatým podle čl. 148 odst. 4 Smlouvy;
- ▶ byla posouzena **vhodnost postupů pro monitorování programu** a shromažďování údajů nezbytných k provádění hodnocení;
- ▶ byla zhodnocena **přiměřenost zvolených milníků** pro výkonnostní rámec;

- ▶ byla posouzena **přiměřenost plánovaných opatření** na podporu udržitelného rozvoje, rovných příležitostí a předcházení diskriminace;
- ▶ byl vyhodnocen **proces a výsledky konzultací** s partnery, a to s přihlédnutím k doporučením ve vodítkách EK.

3. etapa – Dokončení ex-ante hodnocení

Úkolem ex-ante hodnotitele bylo především **vyhodnotit aktuální verzi dopracovaného programového dokumentu** OP Rybářství, zhodnotit ho jako celek a **revidovat způsob zpracování doporučení** ex-ante hodnotitele zpracovaných v rámci předchozích dvou etap. Na základě hodnocení pak byla zpracována doporučení, která by měla sloužit především Řídícímu orgánu při implementaci OP Rybářství.

2.2.2. Metodika realizace ex-ante hodnocení

Prvním krokem v rámci realizace ex-ante hodnocení bylo **sestavení matice evaluačních otázek**. Při definování jednotlivých otázek vycházel ex-ante hodnotitel v souladu se zadáním z kapitoly 6.4 **Metodického rámcového dokumentu** (Guidelines for the ex ante evaluation of 2014 – 2020 RDPs). Evaluační otázky uvedené v Metodickém rámcovém dokumentu jsme revidovali a přizpůsobili je podmínkám přípravy OP Rybářství – některé otázky byly upraveny, jiné byly sloučeny s ostatními otázkami a některé otázky byly do evaluační matice přidány nad rámec požadavků Metodického rámcového dokumentu.

Evaluační otázky byly následně sloučeny do následujících **16 základních evaluačních okruhů**:

- | | |
|--|---|
| 1. <i>Analytické výstupy.</i> | 9. <i>Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat.</i> |
| 2. <i>Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura.</i> | 10. <i>Řízení a implementace operačního programu.</i> |
| 3. <i>Strategie operačního programu a soustava jeho cílů.</i> | 11. <i>Horizontální témata.</i> |
| 4. <i>Navrhovaná opatření a formy podpory.</i> | 12. <i>Konzultace s partnery.</i> |
| 5. <i>Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami.</i> | 13. <i>Ex-ante kondicionality.</i> |
| 6. <i>Finanční alokace.</i> | 14. <i>Integrovaný územní rozvoj.</i> |
| 7. <i>Soustava monitorovacích indikátorů.</i> | 15. <i>Splnění specifických opatření v ENRF.</i> |
| 8. <i>Výkonnostní rámec.</i> | 16. <i>Finanční nástroje.</i> |

Evaluační matice byla zaslána zadavateli, který ji připomínkoval a po vypořádání připomínek odsouhlasil.

2.2.3. Klíčové podklady a zdroje informací

Při realizaci ex-ante hodnocení byly **klíčovými podklady zejména následující dokumenty** (řazeno abecedně):

- ▶ Analýza absorpční kapacity OP Rybářství 2014 – 2020 ze dne 12. 11. 2013 (Redeco, spol. s r.o.);
- ▶ Dohoda o partnerství (v jednotlivých verzích);
- ▶ Draft Guidance on EMFF specific Ex Ante Conditionalities;
- ▶ The European Evaluation Network for Rural Development: Getting the Most From Your RDP: Guidelines For The Ex Ante Evaluation Of 2014-2020 RDPs;
- ▶ European Maritime and Fisheries Fund Guidelines for the ex-ante evaluation of 2014-2020 EMFF OPs;
- ▶ EVROPA 2020 - Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění, březen 2010;
- ▶ Ex-ante hodnocení Operačního programu Rybářství České republiky pro období 2007 – 2013 (Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích);
- ▶ Guidance Fiche č. 2 – 16, zejména:

1. Guidance Fiche 1 – Content of the Evaluation Plan for the EMFF,
 2. Guidance Fiche 3 – Common Indicators in the EMFF,
 3. Guidance Fiche 4 – Draft template and guidelines on the content of the EMFF operational programme 2014-2020,
 4. Guidance Fiche 5 – Intervention Logic of EMFF,
 5. Guidance Fiche 11 – Performance Framework Review and Reserve 2014 – 2020;
- ▶ Guidance on Ex Ante Conditionalities for the European Structural and Investment Funds;
 - ▶ Informace z kontrolní akce NKÚ č. 13/28 Podpora rybářství v České republice podle operačního programu Rybářství 2007–2013;
 - ▶ Metodické pokyny Ministerstva pro místní rozvoj v programovém období 2014 – 2020, zejména:
 1. Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů,
 2. Metodický pokyn pro evaluace,
 3. Metodický pokyn – Zásady tvorby a používání indikátorů,
 4. Metodický pokyn pro monitorování implementace;
 - ▶ Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o společné rybářské politice;
 - ▶ Návrh nařízení o Evropském námořním a rybářském fondu (ENRF);
 - ▶ Návrh opatření „Metody akvakultury dle požadavků NATURA 2000“ pro OP Rybářství 2014 – 2020, duben 2012;
 - ▶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1379/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné organizaci trhů s produkty rybolovu a akvakultury a o změně nařízení Rady (ES) č. 1184/2006 a (ES) č. 1224/2009 a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 104/2000;
 - ▶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné rybářské politice, o změně nařízení Rady (ES) č. 1954/2003 a (ES) č. 1224/2009 a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2371/2002 a (ES) č. 639/2004 a rozhodnutí Rady 2004/585/ES;
 - ▶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006;
 - ▶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 508/2014 ze dne 15. května 2014 o Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2328/2003, (ES) č. 861/2006, (ES) č. 1198/2006 a (ES) č. 791/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1255/2011;
 - ▶ Opakovaná evaluace komunikační kampaně na podporu spotřeby sladkovodních ryb a výrobků z nich v ČR - RYBA DOMÁCÍ a zajištění šetření postojů a informovanosti cílových skupin formou výzkumu veřejného mínění, 1. – 4. fáze a dopady kampaně Ryba domácí na ekonomiku a odvětví, mimořádná evaluace (Ipsos Tambor);
 - ▶ Operační program Rybářství 2007 – 2013;
 - ▶ Operační program Rybářství 2014 – 2020 (v jednotlivých verzích);
 - ▶ Podklady a zápisy z jednání Odborné skupiny OP Rybářství;
 - ▶ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 771/2014 ze dne 14. července 2014, kterým se stanoví pravidla podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 508/2014 o Evropském námořním a rybářském fondu, pokud jde o vzor pro operační programy, strukturu plánů vyrovnání dodatečných nákladů vynaložených provozovateli v odvětví rybolovu, chovu, zpracování a uvádění na trh v případě určitých produktů rybolovu a akvakultury z nejvzdálenějších regionů, vzor pro předávání finančních údajů, obsah zpráv o předběžném hodnocení a minimální požadavky na plán hodnocení, předkládané v rámci Evropského námořního a rybářského fondu;

- ▶ Prvky společného strategického rámce na období 2014–2020 pro Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond, Fond soudržnosti, Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova a Evropský námořní a rybářský fond - Přílohy (pracovní dokument útvarů Komise), březen 2012;
- ▶ Rámcová pozice k Návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském námořním a rybářském fondu [zrušující nařízení Rady (ES) č. 1198/2006 a nařízení Rady (ES) č. 861/2006 a nařízení Rady (ES) č. XXX/2011 o integrované námořní politice];
- ▶ Strategic Guidelines for the sustainable development of EU aquaculture, duben 2013;
- ▶ Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (verze schválená poradou Ministra zemědělství, duben 2013), IREAS Centrum s.r.o. – tato verze byla použita při realizaci 1. etapy ex-ante hodnocení;
- ▶ Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (verze schválená vládou ČR, únor 2014), IREAS Centrum s.r.o. – tato verze byla použita při realizaci 3. etapy ex-ante hodnocení;
- ▶ Výroční zprávy OP Rybářství 2007 – 2013 (za jednotlivé roky 2007 – 2013);
- ▶ Závěrečná zpráva k projektu Střednědobé hodnocení OP Rybářství 2007-2013 (Deloitte Advisory s.r.o.);

2.3. Vzájemné vztahy mezi ex-ante hodnotitelem, řídicím orgánem a hodnotitelem SEA

Ministerstvo zemědělství jako řídicí orgán OP Rybářství zadalo v prosinci 2012 **veřejnou zakázku** s názvem „Ex-ante hodnocení OP Rybářství pro období 2014 – 2020 a hodnocení SEA“. S vítězem této veřejné zakázky, **konserciem společností Ernst & Young, s.r.o. a Integra Consulting s.r.o.**, následně Ministerstvo zemědělství uzavřelo smlouvu o dílo.

Členové konsorcia mají mezi sebou uzavřenou Dohodu o sdružení. Na jejím základě byly rozděleny role následovně: **ex-ante hodnocení** provádí společnost **Ernst & Young, s.r.o.** a **hodnocení SEA** pak společnost **Integra Consulting s.r.o.**

Zpracovatelé ex-ante hodnocení v týmu Ernst & Young byli:

- ▶ **Romana Smetánková**, Ernst & Young – celkový dohled nad realizací ex-ante hodnocení, revize výstupů ex-ante hodnocení
- ▶ **Lukáš Kačena**, Ernst & Young – vedoucí týmu ex-ante hodnotitele, hlavní zpracovatel ex-ante hodnocení
- ▶ **Veronika Fialková**, Ernst & Young – hlavní zpracovatelka ex-ante hodnocení
- ▶ **Otomar Linhart**, děkan Fakulty rybářství a ochrany vod Jihočeské univerzity a ředitel Jihočeského výzkumného centra akvakultury a biodiverzity hydrocenóz – revize výstupů ex-ante hodnocení
- ▶ **Ján Regenda**, zástupce ředitele Ústavu akvakultury, Fakulta rybářství a ochrany vod Jihočeské univerzity – expert pro oblast akvakultury, odborná oponentura výstupů ex-ante hodnocení

3. Sekce 3 – Zpráva o ex-ante hodnocení

V dalším textu uvádíme hlavní výstup ex-ante hodnocení – posouzení jednotlivých oblastí (částí) Operačního programu Rybářství. Ke každé oblasti v podkapitole 3.1 uvádíme **souhrnné hodnocení** dané oblasti a **klíčová doporučení**. Jedná se o výběr z pohledu ex-ante hodnotitele klíčových doporučení. Všechna doporučení a kompletní hodnocení jednotlivých oblastí je uvedeno v kapitole 3.2 **Matice evaluačních otázek**.

3.1. Hlavní závěry a doporučení

Hodnocená oblast	Hlavní závěry	Klíčová doporučení
1. Hodnocení analytických výstupů	Zpracované analýzy uvedené ve Víceletém národním strategickém plánu pro akvakulturu jsou adekvátním a vhodným podkladem pro zpracování kvalitního Operačního programu Rybářství pro období 2014 - 2020. Dle našeho názoru by mohly být některé oblasti zanalyzovány ve větší míře detailu, překážkou je však zpravidla neexistence příslušných dat. Analýza potřeb, SWOT analýza a kontextová analýza jsou dostatečně zpracovány v rámci Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu. Při tvorbě analýz byly zohledněny všechny klíčové zdroje informací relevantní pro rybářství. SWOT analýza představuje dostatečný logický základ pro nastavení programových cílů v oblasti podpory produkčních rybářských podniků. Makroekonomické a technologické trendy a další faktory ovlivňující odvětví byly vzaty v potaz dostatečně. Integrace hodnotového řetězce a současný stav organizace trhu z hlediska způsobu uvádění produkce na trh a vývoje poptávky byly posouzeny dostatečně, ačkoli v určitých oblastech mohlo být posouzení provedeno ve větší míře detailu. Struktura odvětví je dostatečně dobře popsána, její zhodnocení je pro účely přípravy operačního programu dostatečné.	Doporučujeme při uzavírání OP Rybářství 2007 - 2013 vyhodnotit jeho dopady a výsledky tohoto hodnocení následně vhodným způsobem promítnout do implementace OP Rybářství v novém programovém období 2014 - 2020. Stejně tak doporučujeme při vyhodnocování dopadů ostatních národních dotačních programů získané informace zohlednit při implementaci OP Rybářství 2014 – 2020. Doporučujeme využít opatření realizovaných v rámci specifických cílů 3.1 a 3.2 pro průběžné získávání údajů a informací k ziskovosti a nákladové situaci rybářských provozů, a to s cílem získat informace pro správné a úplné zhodnocení konkurenceschopnosti českých producentů ryb a jejich slabých míst. Doporučujeme více rozpracovat a zanalyzovat (předpoklady, ekonomická analýza) prodej ryb přímo u chovatelů s cílem zvýšit přidanou hodnotu v rámci odvětví akvakultury a rybolovu.

Hodnocená oblast	Hlavní závěry	Klíčová doporučení
2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura	Příprava operačního programu probíhala v souladu s příslušnou legislativou a metodikami. Struktura a obsah operačního programu odpovídá požadavkům legislativy a metodikám. K tvorbě operačního programu byli přizváni relevantní aktéři a zástupci relevantních institucí. Operační program Rybářství je po formální stránce do značné míry kvalitním dokumentem – je úplný, aktuální, v rámci možností daných šablonou pro zpracování programového dokumentu vnitřně logicky provázaný a strukturovaný. Popis jednotlivých částí operačního programu je dostatečný. Struktura operačního programu daná šablonou pro zpracování programového dokumentu i používaná terminologie a některé obraty jsou pro běžného čtenáře (tj. i například potenciálního žadatele) velmi komplikované a ztěžující orientaci v textu.	Doporučujeme zpracovat vhodné informační a propagační nástroje a materiály (brožury apod.) zaměřené zejména na cílovou skupinu OP (potenciální žadatele a příjemce) srozumitelně vysvětlující cíle, opatření a záměry OP Rybářství. Obdobně doporučujeme dbát při zpracování dokumentů navazujících na operační program (operační manuál, výzvy k žádosti o dotaci apod.) na srozumitelnost a jednoduchost daného textu.
3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů	Stanovené cíle OP Rybářství vycházejí z Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu, který je komplexní analýzou odvětví rybářství. Jeho součástí a shrnutím jeho závěrů je i SWOT analýza. Strategické i specifické cíle OP Rybářství jsou provázány na priority odvětví rybářství identifikované ve VNSPA. Návaznost SWOT analýzy, strategie OP Rybářství, priorit a cílů OP je zajištěna. Finanční alokace na jednotlivé priority Unie je stanovena tak, aby v rámci každé priority umožnila dosažení reálných výsledků s ohledem na jejich význam pro odvětví rybářství. Strategie operačního programu je nastavena správně a její cíle jsou definovány jasně a srozumitelně. Intervenční logika podává dostatečně srozumitelný popis výběru strategie operačního programu. Cíle operačního programu odpovídají v rámci možných oblastí intervence vymezených nařízením o ENRF potřebám odvětví akvakultury identifikovaným prostřednictvím analýz (VNSPA, SWOT analýza). OP řeší klíčové problémy rybářství a na základě zvolených cílů a opatření lze předpokládat, že OP bude mít odpovídající výstupy a výsledky. Cíle jsou nastaveny v souladu s principem koncentrace a nedochází k jejich roztržštěnosti. Program se reálně zaměřuje na takový počet cílů, že v řešených oblastech bude možné dosáhnout změny.	Bez doporučení.

Hodnocená oblast	Hlavní závěry	Klíčová doporučení
4. Navrhovaná opatření a formy podpory	Navrhovaná opatření a formy podpory jsou zvoleny v reakci na potřeby odvětví identifikované prostřednictvím analýz odvětví (VNSPA, SWOT analýza). Lze předpokládat, že zvolená opatření a formy podpory, tj. jednotlivé oblasti, na které lze poskytnout dotaci, povedou k naplnění stanovených cílů operačního programu. Byla provedena analýza absorpční kapacity a z jejích výsledků vyplývá, že po zaměření OP i po jednotlivých konkrétních opatřeních existuje dostatečná poptávka ze strany potenciálních žadatelů. Opatření jsou vhodně zaměřena na cílové skupiny příjemců s ohledem na možnosti plynoucí z nařízení o ENRF, které u řady opatření vymezuje cílové skupiny příjemců dotace.	Doporučujeme Řídicímu orgánu průběžně revidovat alokaci na jednotlivá opatření s ohledem na reálnou absorpční kapacitu v průběhu realizace operačního programu a přijímat adekvátní opatření pro podporu absorpční kapacity v potřebných oblastech směrem k dosažení stanovených cílů (hodnot milníků a indikátorů), zejména vhodnou prací s žadateli / (potenciálními) příjemci.
5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami	Strategické i specifické cíle operačního programu přispívají jak k hlavním prioritám Unie stanoveným strategií Evropa 2020 a k tematickým cílům kohezní politiky, tak k vybraným prioritám Unie v oblasti rybolovu a akvakultury stanoveným v nařízení o Společné rybářské politice a v nařízení o ENRF. Zároveň je OP Rybářství v souladu s dalšími národními a evropskými strategickými dokumenty. V OP jsou vymezeny všechny relevantní a související strategické dokumenty a popsána jejich vazba na OP. OP a jeho cíle jsou nastaveny v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 o Společné rybářské politice (Nařízení o SRP), Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství pro programové období 2014 - 2020, VNSPA a Plánem managementu úhoře říčního. Komplementární a synergické efekty OP Rybářství s ostatními ESI fondy jsou vyhodnoceny dostatečně. K neefektivním překryvům s dalšími nástroji podpory nedochází. Synergické efekty s dalšími nástroji podpory sektoru rybařství na národní úrovni jsou popsány.	Bez doporučení.

Hodnocená oblast	Hlavní závěry	Klíčová doporučení
6. Finanční alokace	Finanční zdroje alokované na jednotlivé priority Unie jsou přiměřené a vyvážené z hlediska jejich důležitosti. Určitým rizikem je pouze alokace na priority Unie 5, a to z důvodu možné nedostatečné absorpční kapacity. Opatření realizovaná v rámci priority Unie 5 a dále opatření zaměřená na tradičně rizikové aktivity (jako je například nákup software a hardware, realizace propagačních kampaní) hodnotí ex-ante hodnotitel jako opatření s vyšší mírou finančního rizika. Dochází k efektivní koncentraci prostředků OP, aby v jednotlivých oblastech podpory mohly být dosaženy stanovené cíle	Doporučujeme průběžně sledovat absorpční kapacitu u priority Unie 5. Dále doporučujeme při výběru, realizaci i kontrole projektů v rámci celého operačního programu dbát důraz na jejich účelnost, hospodárnost a efektivnost a přínos pro plnění cílů operačního programu. Tam, kde to bude účelné, doporučujeme zavést jako povinnou součást žádosti o dotaci také analýzu přínosů a nákladů (cost-benefit analýzu – CBA) či podnikatelský plán. Náročnost požadavků na žadatele, obsah a rozsah požadovaných analýz a plánů se může měnit podle charakteru opatření či objemu požadované dotace.
7. Soustava monitorovacích indikátorů	Soustava programových indikátorů pokrývá všechny cíle a opatření OP a obsahuje všechny typy indikátorů, tj. kontextové indikátory, indikátory výstupu a výsledku. Soustava programových indikátorů není zcela úplná a přiměřená. Soustava indikátorů je se soustavou cílů z větší části adekvátně provázána. Určitým nedostatkem je fakt, že globální cíl a priority OP uvedené v kapitole 3.1 Popis strategie nejsou indikátorovou soustavou pokryty. Soustava indikátorů je z větší části vnitřně provázána a konzistentní. U většiny specifických cílů existuje dostatečná vazba mezi jejich indikátory výsledku a indikátory výstupu příslušných opatření. Stanovené indikátory jsou ve většině případů relevantní a vystihující podstatu intervencí. Většina indikátorů je také bez problémů měřitelná a jasně a srozumitelně definovaná. Cílové hodnoty jsou u většiny indikátorů stanoveny realisticky a odpovídají finanční alokaci a absorpční kapacitě. U vybraných indikátorů bude možné hodnotit správné nastavení cílové hodnoty po upřesnění a vyjasnění přesného znění jejich definice.	Doporučujeme doplnit soustavu indikátorů o další indikátory a u vybraných stávajících indikátorů doporučujeme zpřesnit jejich definice (z hlediska jasnosti a srozumitelnosti, měřitelnosti apod.). Doporučujeme nastavit (v evaluačním plánu, případně v soustavě interních indikátorů) způsob vyhodnocení plnění globálního cíle OP Rybářství (a souvisejících definovaných priorit OP). V souvislosti s provázaností soustavy indikátorů doporučujeme zejména upravit a doplnit indikátory u cílů 2.A, 2.B a technické pomoci, aby byla zajištěna vazba mezi indikátory výstupu a výsledku.
8. Výkonnostní rámec	V operačním programu jsou stanoveny ukazatele (milníky), které umožní zachycení vývoje všech priorit. Stanovené milníky a cíle jsou relevantní.	Bez doporučení.

Hodnocená oblast	Hlavní závěry	Klíčová doporučení
9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat	Postupy pro shromažďování dat a monitoring jsou nastaveny vhodně s ohledem na řízení programu, reporting a hodnocení operačního programu v průběhu jeho implementace. Evaluační plán (Plán hodnocení) je nastaven adekvátně, jisté nedostatky jsou pouze v jeho části „Zdroje“. Navržený systém sběru, ukládání a zpracování dat je funkční.	Doporučujeme zvážit vytvoření specializované kapacity pro realizaci evaluací v rámci Ministerstva zemědělství.
10. Řízení a implementace operačního programu	Základní orgány pro řízení a implementaci operačního programu jsou identifikovány a v dokumentu uvedeny. Většina částí příslušné kapitoly OP je úplná. Navrhované implementační, monitorovací a evaluační struktury jsou nastaveny dostatečně vhodně pro realizaci a monitorování navrhovaných intervencí. V souladu s Prováděcím nařízením (a související vzorovou strukturou operačního programu) nejsou součástí operačního programu a nebyly tak hodnoceny: ▪ popis nastavení procesů a postupů řízení a implementace OP a ▪ popis lidských zdrojů a administrativních kapacit. Systém národního spolufinancování a finančních toků je v operačním programu nastaven adekvátně a v souladu s požadavky příslušné legislativy a metodických pokynů. Systém implementace OP je zajištěn proti možným rizikům.	Doporučujeme: ▪ v textu přílohy 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému dopracovat popis funkcí ŘO a ZS a důsledně rozlišit jejich funkce (role, odpovědnosti, kompetence); ▪ v prvních letech implementace programu detailně sledovat a analyzovat absorpční kapacitu operačního programu a v případě její nedostatečnosti případně upravit systém plateb příjemcům, pokud bude tento systém v analýzách označen jako jedna z příčin nízké absorpce; ▪ co nejdříve aktualizovat analýzu rizik s ohledem na implementaci OP Rybářství v programovém období 2014 – 2020, a to v kontextu nového nařízení o ENRF, příslušné legislativy a metodických pokynů národní i evropské úrovně.

Hodnocená oblast	Hlavní závěry	Klíčová doporučení
11. Horizontální témata	Přístup k horizontálním principům je v operačním programu z větší části popsán dostatečně, chybí pouze detailnější popis opatření k zajištění udržitelného rozvoje. Přístup ke snižování administrativní zátěže je popsán pouze částečně. Jednotlivá opatření OP jsou v souladu s horizontálními principy.	Doporučujeme: ▪ doplnit do podkapitoly OP 9.1.2 <i>Udržitelný rozvoj</i> popis konkrétních opatření k zajištění tohoto principu při implementaci programu; ▪ doplnit přístup ke snižování administrativní zátěže o opatření uvedená v Metodickém pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020 vydaném Ministerstvem pro místní rozvoj.
12. Konzultace s partnery	Zapojení zainteresovaných stran do implementace OP je plánováno prostřednictvím Monitorovacího výboru. Tím také budou splněny minimální požadavky Ministerstva pro místní rozvoj – Národního orgánu pro koordinaci na způsob zapojení partnerů do implementace operačního programu a zajištěna zpětná vazba a výměna zkušeností.	Doporučujeme pokračovat ve spolupráci s Odbornou skupinou OP Rybářství, využívat ji zejména při zpracování zpráv o pokroku programu, hodnoceních (evaluacích) a případných dalších analýzách zpracovaných v průběhu implementace programu.
13. Ex-ante kondicionality	Stav plnění ex-ante kondicionalit je vyhodnocován a je dostatečný. Klíčové specifické ex-ante kondicionality jsou splněny.	Bez doporučení.
14. Integrovaný územní rozvoj	Princip integrovaného územního rozvoje není v rámci OP Rybářství aplikován. Důvody nevyužití nástrojů integrovaného územního rozvoje jsou z pohledu ex-ante hodnotitele relevantní.	Bez doporučení.
15. Splnění specifických opatření v ENRF	Specifická opatření v ENRF nejsou v rámci OP Rybářství aplikována.	Bez doporučení.
16. Finanční nástroje	V rámci OP Rybářství není plánováno využití finančních nástrojů. Důvody pro nevyužití finančních nástrojů jsou z pohledu ex-ante hodnotitele relevantní.	Bez doporučení.

3.2. Matice evaluačních otázek

Na následujících stránkách uvádíme matici evaluačních otázek, která je členěná podle 16 hodnocených oblastí. Matice obsahuje konkrétně:

- ▶ přehled všech evaluačních otázek (v členění na jednotlivé oblasti);
- ▶ odpověď na danou evaluační otázku zpracovanou v rámci první nebo v rámci druhé etapy ex-ante hodnocení (sloupec s názvem „Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013“ v případě první etapy, respektive „Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014“ v případě druhé etapy);
- ▶ doporučení vztahující se k dané evaluační otázce zpracované v rámci první nebo v rámci druhé etapy ex-ante hodnocení (sloupec s názvem „Doporučení k 30. 6. 2013 / 31. 8. 2014“),
- ▶ odpověď na danou evaluační otázku, hodnocení aktuálního stavu OP Rybářství a hodnocení zapracování doporučení z prvních dvou etap, a to k 22. 9. 2014,
- ▶ aktuální doporučení k 22. 9. 2014 – s touto sadou doporučení by měl Řídicí orgán pracovat.

V matici evaluačních otázek jsou pro větší přehlednost **barevně rozlišena naše doporučení** – na prioritní a ostatní. Prioritní doporučení jsou ponechána bez vybarvení, ostatní doporučení jsou v matici označena světle zelenou barvou.

1. Analytické výstupy (1.1 Souhrnné evaluační otázky k analytickým výstupům)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.1.1 Je zpracována analýza potřeb, SWOT analýza a kontextová analýza?	Analýza potřeb a SWOT analýza jsou zpracovány, kontextová analýza je zpracována pouze částečně. Všechny tři uvedené typy analýz však vyžadují úpravy a dopracování. Více viz odpovědi na všechny ostatní evaluační otázky k analytickým výstupům.	Doporučujeme dopracovat analýzu potřeb, SWOT analýzu i kontextovou analýzu v souladu s doporučeními k jednotlivým evaluačním otázkám.	Analýza potřeb, SWOT analýza a kontextová analýza jsou dostatečně zpracovány v rámci Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zapracováno.	Bez doporučení.
1.1.2 Jsou popisné a analytické části provedených analýz svým rozsahem a zaměřením adekvátní z hlediska vhodnosti pro další zpracování OPR?	Zpracované analýzy uvedené ve Víceletém národním strategickém plánu pro akvakulturu jsou do značné míry adekvátním podkladem pro zpracování kvalitního Operačního programu Rybářství pro období 2014 - 2020. Analýzy pokrývají většinu potřebných oblastí a identifikují hlavní problémy současného rybářství. Podle našeho názoru by však bylo vhodné analýzy v některých oblastech dopracovat a doplnit. Klíčové nedostatky zpracovaných analýz spočívají především v nedostatečné analýze zavádění recirkulačních systémů, organizace trhu prodeje rybářských produktů a analýze konkurenceschopnosti rybářských provozů. Více viz odpovědi na všechny ostatní evaluační otázky k analytickým výstupům.	Doporučujeme dopracovat především analýzy týkající se recirkulačních systémů, organizace trhu prodeje rybářských produktů a konkurenceschopnosti rybářských provozů. Zároveň doporučujeme dopracovat kontextové analýzy z hlediska obecných makroekonomických souvislostí, vazby rybářství na životní prostředí a rozvoj venkova. Cílem našich doporučení je zejména doplnění a případně vznik dostatečných podkladových analýz pro tvorbu kvalitního a správně zacíleného programového dokumentu reagujícího na	Zpracované analýzy uvedené ve Víceletém národním strategickém plánu pro akvakulturu jsou adekvátním a vhodným podkladem pro zpracování kvalitního Operačního programu Rybářství pro období 2014 - 2020. Dle našeho názoru by mohly být některé oblasti zanalyzovány ve větší míře detailu, překážkou je však zpravidla neexistence příslušných dat. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zapracováno částečně. Dopracována byla analýza v oblasti zavádění recirkulačních systémů a byl	Doporučujeme průběžně vyhodnocovat zkušenosti se zaváděním recirkulačních systémů včetně komplexní analýzy vstupní investice a její návratnosti, provozních nákladů, očekávaných vs. skutečných zisků pro rybářské podniky, úrovně produkce atd. Ve vztahu k recirkulačním systémům dále doporučujeme vyhodnotit i jejich energetickou náročnost.

1. Analytické výstupy (1.1 Souhrnné evaluační otázky k analytickým výstupům)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
		aktuální stav rybářství a reflektujícího priority Strategie Evropa 2020 a dalších klíčových strategických dokumentů. Více viz doporučení k jednotlivým evaluačním otázkám.	zanalyzován potenciál pro zvýšení konkurenceschopnosti rybářských podniků. Organizace trhu prodeje byla zanalyzována částečně, blíže viz příslušné evaluační otázky (1.4.1, 1.4.2) Z hlediska kontextu byla doplněna analýza vlivu rybářství na životní prostředí, v potřebné míře byl doplněn i makroekonomický kontext.	
1.1.3 Vyplývají z kontextové analýzy jasné kontextové indikátory a jejich hodnoty?	Z kontextové analýzy nevyplývají kontextové indikátory a jejich hodnoty. Zpracované analýzy se zaměřují především na samotné odvětví akvakultury, nicméně ho nezasazují dostatečným způsob do kontextu jeho prostředí – především z pohledu makroekonomického a z pohledu vztahu rybářství k rozvoji venkova a k životnímu prostředí. Více viz odpovědi na ostatní evaluační otázky - zejména 1.5.1, 1.5.2, 1.7.1 a 1.7.2.	Doporučujeme doplnit kontextové indikátory a jejich hodnoty. Kontextové indikátory umožní charakterizovat a číselným způsobem vyjádřit širší socioekonomický rámec - aktuální stav na národní a případně regionální úrovni v době vzniku operačního programu.	Kontextové indikátory a jejich hodnoty byly v rámci příprav OP definovány a jsou uvedeny v programovém dokumentu. Doporučení k 30. 6. 2014 bylo zpracováno.	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.1 Souhrnné evaluační otázky k analytickým výstupům)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.1.4 Byly při tvorbě analýz zohledněny veškeré aktuální podstatné zdroje dat a informací?	ANO, při tvorbě analýz byly zohledněny všechny klíčové zdroje informací relevantní pro rybářství. Z některých zdrojů by nicméně mohlo být získáno více informací. Jedná se např. o žádosti o dotace podávané žadateli v současném období 2007 – 2013, z nichž lze získat informace o investičních prioritách zejména malých žadatelů. Jako relevantní zdroj dat mohla být dále využita data z celních statistik, která poskytují informace o importu ryb do ČR (množství, cena, Kč/Kg, roční období, země původu apod.). Tyto údaje jsou relevantní pro zmapování a posouzení významu konkurence tuzemských rybářských podniků.	Doporučujeme zvážit zahrnutí informací ze žádostí o dotace v současném programovém období a dat z celních statistik. Cílem využití žádostí o dotace je získání informací o potřebách všech kategorií producentů ryb včetně malých podniků. Tyto informace mohou být využity při zpracování absorpční kapacity OP Rybářství - viz doporučení k bodu 1.1.7. Cílem využití dat z celních statistik je získání bližších informací o konkurenční síle dovozu, která umožní přesněji zhodnotit konkurenceschopnost českých producentů.	ANO, při tvorbě analýz byly zohledněny všechny klíčové zdroje informací relevantní pro rybářství. Doporučení k 30. 6. 2014 nebylo zpracováno. Informace o potřebách jednotlivých subjektů činných v odvětví akvakultury byly nicméně zjišťovány prostřednictvím analýzy absorpční kapacity. Data o cenách dovážených ryb z celních statistik v analýze zohledněna nebyla. Informace o cenách dovážených ryb, především druhů, které jsou na trh uváděny i českými producenty a představují tak přímou konkurenci, doporučujeme dále pro zmapování situace na trhu využít.	Doporučujeme jako zdroj dat využít data o cenách dovážených ryb, zejména druhů chovaných i v českých podmínkách (např. pstruh), které představují i z kvalitativního hlediska přímou konkurenci pro české producenty.

1. Analytické výstupy (1.1 Souhrnné evaluační otázky k analytickým výstupům)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.1.5 Byli k tvorbě analýz přizváni a konzultováni všichni relevantní aktéři a zástupci relevantních institucí?	ANO, k tvorbě analýz byli přizváni všichni relevantní aktéři a zástupci relevantních institucí. Platformou pro zapojení zainteresovaných stran do přípravy Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu i samotného OP Rybářství je především Odborná skupina OP Rybářství (dále jen Odborná skupina). Jak se uvádí v jejím Statutu a jednacím řádu, "Odborná skupina je poradním orgánem ŘO OP Rybářství a slouží k řízení a přípravě nového programovacího období 2014 - 2020. Odborná skupina je složena ze zástupců resortů státní správy (Ministerstva zemědělství, Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí a Státního zemědělského intervenčního fondu), Rybářského sdružení ČR, Českého rybářského svazu, Moravského rybářského svazu, zástupců z univerzit a jiných vhodných subjektů". Odborná skupina průběžně diskutuje a dává připomínky jak VNSPA, tak k OP Rybářství. Odborná skupina se také aktivně podílela na tvorbě SWOT analýzy.	Bez doporučení.	Viz hodnocení stavu k 30. 6. 2013.	Bez doporučení.
1.1.6 Vycházejí zpracované analýzy z analýz nadřazených strategických dokumentů a jsou s nimi v souladu?	Otázka návaznosti analýz zpracovaných při tvorbě VNSPA a OP Rybářství na analýzy nadřazených strategických dokumentů není relevantní. Stav akvakultury / rybářství v České republice není relevantním způsobem zpracován v žádném z nadřazených strategických dokumentů. Analýzy uvedené ve VNSPA tedy nemají možnost přímo navázat na analýzy nadřazených strategických dokumentů. Z tohoto pohledu bude klíčová především provázanost cílů a priorit VNSPA a OP Rybářství na nadřazené strategické dokumenty (bude předmětem další etapy ex-ante hodnocení).	Bez doporučení.	Viz hodnocení stavu k 30. 6. 2013.	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.1 Souhrnné evaluační otázky k analytickým výstupům)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.1.7 Pokrývají analýzy vyhodnocení úspěšnosti a dopadů již realizovaných nebo v současnosti implementovaných programů a strategií?	Analýzy pokrývají vyhodnocení dosavadní realizace OP Rybářství 2007 - 2013, jeho dopady hodnoceny zatím nebyly. Klíčovým dokumentem vyhodnocujícím realizaci OP Rybářství 2007 - 2013 je Střednědobé hodnocení OP Rybářství 2007 - 2013 z května 2011. Průběžné hodnocení realizace OP Rybářství 2007 - 2013 obsahují každoroční Výroční zprávy. Ze Střednědobého hodnocení OP Rybářství 2007 - 2013 vyplývá mimo jiné doporučení na realizaci analýzy absorpční kapacity OP Rybářství, která zatím provedena nebyla. Přínosy a dopady ostatních realizovaných programů (např. Programu 129 130 "Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží") v analýzách uvedené nejsou.	Doporučujeme co nejdříve realizovat analýzu absorpční kapacity OP R, v souladu s doporučením uvedeným ve Střednědobém hodnocení OP R 2007 - 2013 a následně ve VNSPA. Dále doporučujeme při uzavírání OP Rybářství 2007 - 2013 vyhodnotit jeho dopady a výsledky tohoto hodnocení následně vhodným způsobem promítnout do implementace OP R v novém programovém období 2014 - 2020. Doporučujeme uvést do analýz doplnit přínosy a dopady ostatních programů (např. Programu 129 130 "Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží").	Analýzy pokrývají vyhodnocení dosavadní realizace OP Rybářství 2007 - 2013, jeho dopady hodnoceny zatím nebyly, jelikož realizace OP Rybářství 2007 - 2013 nadále probíhá (do 31. 12. 2015). Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zapracováno částečně. Analýza absorpční kapacity byla realizována ve vztahu k plánovaným oblastem podpory v OP Rybářství 2014 – 2020, což je z pohledu ex-ante hodnotitele zcela relevantní postup. Přínosy a dopady ostatních programů byly do analýz doplněny částečně. Zejména byla doplněna informace o celkovém počtu a objemu podpor poskytnutých z Programu 129 130 "Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží" a bylo zdůvodněno, jakým způsobem bude tento program vyhodnocen po svém skončení.	Doporučení k 30. 6. 2013 týkající se vyhodnocení dopadů a výsledků OP Rybářství 2007 - 2013 a jejich promítnutí (v možné míře) do implementace OP Rybářství 2014 – 2020 nadále trvá. Stejně tak doporučujeme při vyhodnocování dopadů ostatních národních dotačních programů získané informace zohlednit při implementaci OP Rybářství 2014 – 2020.

1. Analytické výstupy (1.2 Podpora inovací a transfer technologií)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.2.1 Jak dalece jsou popsány hlavní trendy a nejvýznamnější faktory v inovacích?	Hlavní směry inovací jsou popsány v zásadě správně, ačkoli s určitými nedostatky. Analýza se zabývá inovačním trendem budování farem s chovem ryb na principu recirkulace vody. Produkce ryb z těchto zařízení bude představovat významnou inovaci druhové nabídky ryb a především zvýšení kontinuální dostupnosti většího počtu druhů ryb na trhu ČR v průběhu celého roku. Chybí zde popis ekonomických stránek recirkulačních systémů ve vztahu k počáteční investici a jejich provozních nákladů, včetně dalších rizik spojených s tímto systémem chovu ryb. Málo akcentovanou oblastí jsou pak inovace ve způsobu zpracování a prodeje ryb. U inovací popsaných v této oblasti není jednoznačné, jak jich bude dosaženo (např. zvýšení využití stávajících pracoven ryb a vstup do sítě supermarketů při existenci uvedených bariér a problémů plynoucích rybářům z umístování ryb v supermarketech). Analýza pouze popisuje instituce zapojené do rybářského výzkumu, nicméně neanalyzuje přínosy, silné ani slabé stránky výzkumu a jeho schopnost přinášet do odvětví potřebné inovace, případně hodnotit jejich uplatnění.	Doporučujeme zanalyzovat ekonomickou efektivitu zavádění recirkulačních systémů a jejich rizika. Tato analýza přinese informaci o tom, za jakých podmínek se zavádění recirkulačních systémů ekonomicky vyplatí a do jaké míry tedy bude podpora jejich zavádění z OP efektivním řešením. Zároveň je cílem zajištění souladu s požadavkem Strategie Evropa 2020 na inovační úsilí a udržitelný růst. Dále doporučujeme alespoň rámcově zanalyzovat stav rybářského výzkumu a jeho přínosu pro odvětví a zvážit identifikaci dalších inovativních postupů v oblasti zpracování a prodeje ryb. Cílem tohoto doporučení je přispět ke zvýšení spotřeby ryb a ziskovosti jejich prodeje.	Hlavní směry inovací jsou s ohledem na inovační potenciál v odvětví rybářství a existující zkušenosti se zaváděním inovací popsány dostatečně. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zpracováno. Do VNSPA byl doplněn text popisující technologické trendy v klasickém rybníkářství a zavádění intenzivních metod chovu (recirkulační systémy). Mj. tento text základním způsobem hodnotí i ekonomickou efektivitu zavádění recirkulačních systémů. Dále byly vyhodnoceny a popsány průběžné zkušenosti s pilotním projektem na ověření technologie dánského recirkulačního systému pro intenzivní chov pstruha duhového včetně popisu dalších inovací uskutečněných v rámci tohoto pilotního projektu	Doporučujeme nadále průběžně vyhodnocovat výsledky zavádění inovativních technologií do chovu ryb, stejně jako zkušenosti s inovacemi v oblasti zpracování a prodeje ryb a promítat je do způsobu implementace OP Rybářství. Současně doporučujeme dále vyhodnotit zkušenosti se zaváděním recirkulačních systémů v číselném vyjádření vstupních investic, provozních nákladů a očekávaných / skutečných zisků pro rybářské podniky. Dále doporučujeme průběžně po celou dobu implementace OP Rybářství 2014 – 2020 sledovat nové trendy v oblasti inovací v chovu, zpracování a prodeji ryb a v rámci možností tyto s ohledem na relevanci pro české rybářství testovat formou pilotních projektů v českých podmínkách.

1. Analytické výstupy (1.2 Podpora inovací a transfer technologií)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
			(např. změna způsobu čerpání a okysličování vody). Inovace v oblasti prodeje a zpracování ryb jsou zanalyzovány ve smyslu inovace druhové, tj. potřeby rozšíření druhové nabídky a zintenzivnění chovu druhů ryb s vysokým tržním potenciálem, především lososovitých ryb.	
1.2.2 Jak je pojata a zanalyzována znalostní základna v oboru rybářství?	Analýza současné znalostní základny pracovníků v odvětví rybářství není v rámci dokumentu provedena.	Doporučujeme zanalyzovat znalostní základnu mezi provozními zaměstnanci rybářských podniků. Tato analýza přinese informace relevantní pro zvýšení konkurenceschopnosti odvětví. Zmapování znalostní základny je podstatné pro posouzení schopnosti rybářských podniků zavádět nové technologie, resp. jejich schopnosti rozšířit své aktivity v segmentu prodeje ryb.	Analýza současné znalostní základny pracovníků v odvětví rybářství nebyla v rámci analýz provedena, ve vztahu k zaměření OP Rybářství 2014 – 2020 však není její provedení relevantní. Doporučení k 30. 6. 2013 nebylo zapracováno. Vzhledem k tomu, že v rámci OP Rybářství 2014 – 2020 nebude podporováno vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů, nepovažujeme toto doporučení nadále za relevantní.	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.2 Podpora inovací a transfer technologií)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
			Možnosti získávání a sdílení odborných informací a znalostí v odvětví existují na půdě Rybářského sdružení ČR, v němž je registrována většina rybářských podniků, resp. s využitím odborné literatury, o čemž analýza odvětví hovoří. Blíže viz také odpověď na otázku 1.2.3.	
1.2.3 Je zanalyzován stav celoživotního učení a profesního vzdělávání a do jaké míry byla identifikována potřeba změny?	Stav celoživotního vzdělávání zanalyzován není, stav profesního vzdělávání je zanalyzován pouze částečně. Profesní vzdělávání je popsáno na všech úrovních (učňovské, středoškolské, vysokoškolské), o potřebě změn v systému však analýza nehovoří (zmiňuje pouze potřebu ve změně vzdělávání kuchařů v rámci podpory spotřeby ryb). Analýza situace v celoživotním vzdělávání pak není zpracována vůbec. Není hodnocen zájem pracovníků v rybářských provozech o vzdělávání ani schopnost vzdělávací sféry tento zájem uspokojivě naplnit.	Doporučujeme zanalyzovat oblast celoživotního vzdělávání takovým způsobem, aby řešila informovanost pracovníků o novinkách v chovu ryb, v technikách prodeje ryb konečnému spotřebiteli a v oblasti gastronomie (práce se surovinou, ekonomika vaření). Toto doporučení zajistí soulad OP s prioritou Strategie Evropa 2020 "inteligentní růst", a zároveň stejně jako doporučení k předchozímu bodu přispěje ke zvýšení celkové konkurenceschopnosti odvětví.	Stav celoživotního vzdělávání i profesního vzdělávání je ve VNSPA rámcově popsán a vyhodnocen jako kvalitní bez potřeby změny. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zapracováno, s následující výjimkou. Oblast gastronomie v dalším vzdělávání přímo zohledněna nebyla. Jelikož se však jedná o oblast týkající se vzdělávání zaměstnanců v oboru gastronomie, a v rámci OP Rybářství 2014 – 2020 nebude vzdělávání podporováno, nepovažujeme tento bod doporučení ve vztahu k OP Rybářství nadále za relevantní.	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.3 Zvyšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti rybářských podniků)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.3.1 Jak je popsán a zanalyzován současný stav konkurenceschopnosti a životaschopnosti rybářských podniků?	Konkurenceschopnost a životaschopnost podniků je zanalyzována částečně. V analýze jsou posouzeny problémy konkurenceschopnosti českých producentů ve vztahu k levnému dovozu ryb ze zahraničí, konkrétní údaje o cenové úrovni však nejsou uvedeny. Zcela pak chybí analýza ziskovosti a nákladové stránky rybářských podniků, která má přímý vliv na jejich schopnost produkovat cenově konkurenceschopný a ziskový výrobek. Analýza dále opomíjí i zhodnocení cenové konkurence jiných substitučních potravin mimo kategorii ryb, jako je např. drůbež.	Doporučujeme doplnit relevantní údaje umožňující srovnání cenové hladiny domácích a zahraničních rybích produktů, a to i v souvislosti s poklesem mořských zdrojů. Zároveň doporučujeme doplnit srovnání s dalšími substitučními potravinami na trhu. Dále doporučujeme zanalyzovat ziskovost a nákladovou situaci rybářských provozů. Cílem těchto analýz je získání konkrétních informací pro správné a úplné zhodnocení konkurenceschopnosti českých producentů ryb a jejich slabých míst. Současně doporučujeme zanalyzovat a popsat, jak bude dosaženo zmírnění sezónnosti zvýšení konzumace zpracovaných ryb. Cílem tohoto opatření je	Konkurenceschopnost a životaschopnost podniků je zanalyzována s ohledem na dostupná data dostatečně. Především byla doplněna samostatná část textu analyzující příležitosti zvýšení konkurenceschopnosti akvakultury v ČR, a to v kontextu světového vývoje rybolovu (úbytek mořských zdrojů ryb), inovací (intenzivní chovy, rozšíření druhové nabídky) a spotřebitelských preferencí (zpracované rybí produkty). Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zpracováno. Bylo doplněno cenové srovnání s dalšími srovnatelnými produkty na domácím trhu (drůbež). Ceny ryb a rybích produktů byly doplněny obecně z několika zdrojů bez ohledu na to, zda se jedná o tuzemský či zahraniční původ, srovnání s cenami dovážených ryb tedy provedeno nebylo. Ve SWOT analýze se přitom	Doporučujeme využít opatření realizovaných v rámci specifických cílů 3.1 a 3.2 pro průběžné získávání údajů a informací k ziskovosti a nákladové situaci rybářských provozů, a to s cílem získat informace pro správné a úplné zhodnocení konkurenceschopnosti českých producentů ryb a jejich slabých míst. Dále doporučujeme (s ohledem na dostupnost dat) provést srovnání s cenami dovážené produkce sladkovodních ryb, resp. srovnání a analýzu nákladovosti tuzemských a zahraničních producentů na chov vybraných druhů ryb.
1.3.2 Do jaké míry jsou zachyceny hlavní trendy a nejvýznamnější faktory ovlivňující konkurenceschopnost a životaschopnost rybářských podniků?	Analýza zároveň uvádí, v čem jsou české rybářské podniky konkurenceschopné, a to na domácím i exportním trhu, avšak tyto silné stránky nedostatečně analyzuje. S výjimkou závěru nehovoří o příležitostech souvisejících s poklesem biologických mořských zdrojů. Ve vztahu k domácímu trhu uvádí budoucí příležitosti ke zvýšení konkurenceschopnosti podniků – zmírnění sezónnosti a zvýšení konzumace ryb v průběhu celého roku, a zvýšení prodeje zpracovaných ryb. Nehodnotí však, jak těchto cílů dosáhnout. Dostatečně jsou v analýze popsány problémy akvakultury, které mají mj. vliv na konkurenceschopnost a životaschopnost rybářských podniků, zejména problémy vnější, jako je zabahnění rybníků a dopady rybožravých predátorů na ekonomiku produkčního rybářství.			

1. Analytické výstupy (1.3 Zvyšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti rybářských podniků)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
		získání informací o možném reálném přínosu opatření ke zvýšení konkurenceschopnosti, podporovaných z OP.	nadále objevuje např. informace o „enormních dovozech levných ryb a vysokých importech levnějšího pstruha“, která však není podpořena konkrétními čísly. Dosažení zmírnění sezónnosti konzumace ryb bylo popsáno (především rozšířením druhové nabídky). Byla zpracována (jednorázová) studie ziskovosti a nákladovosti odvětví akvakultury.	

1. Analytické výstupy (1.3 Zvyšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti rybářských podniků)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.3.3 Do jaké míry byla popsána a vhodně zanalyzována struktura odvětví a to s ohledem na velikost rybářských podniků, zaměření, strukturu zaměstnanosti atd.?	Struktura odvětví je dostatečně dobře popsána, chybí však její zhodnocení. Struktura odvětví je popsána z hlediska druhů chovaných ryb a jejich podílů na produkci, velikosti podniků a objemu produkce i z hlediska rozložení produkce v rámci ČR. Jsou uvedeny formy organizace jednotlivých producentů, popsán je i význam rekreačního a sportovního rybářství v rámci odvětví. Určité nedostatky je možné spatřovat v slabém podchycení malých subjektů, které se drží stranou mimo hlavní rybářskou komunitu. V rámci zpracovatelských kapacit se dokument nezabývá zpracovateli mořských ryb, i když uvádí, že některé zpracovávají sladkovodních ryb, se pro zlepšení své ekonomiky věnují i rybám mořským. Struktuře zaměstnanosti se věnuje dokument povrchně, bez zhodnocení jednotlivých typů pozic a jejich podílu v odvětví. Chybí bližší zhodnocení struktury, tedy posouzení zda je existující struktura vyhovující nebo zda by mělo dojít ke změnám a případně jakým a není zhodnoceno postavení jednotlivých typů subjektů v rámci struktury odvětví.	Doporučujeme dopracovat zhodnocení struktury odvětví a identifikaci jejích problémů, a zanalyzovat situaci jednotlivých subjektů v rámci struktury odvětví. Cílem tohoto opatření je efektivnější zacílení intervencí v rámci OP do potřebných oblastí.	Struktura odvětví je dostatečně dobře popsána, její zhodnocení je pro účely přípravy operačního programu dostatečné. Doporučení k 30. 6. 2014 bylo zpracováno částečně. Byla zpracována analýza absorpční kapacity, která byla provedena na všech subjektech odvětví rybářství. Zohlednění potřeb všech druhů subjektů tak bylo zajištěno. S ohledem na fakt, že způsobilými příjemci podpory v rámci OP Rybářství 2014 – 2020 mohou být podniky akvakultury obecně a programový dokument nepočítá s omezením (mimo výjimky dané nařízením o ENRF), bude přístup k podpoře umožněn všem subjektům bez rozdílu ve velikosti, typu nebo zaměření podniku. Zaměstnanost v sektoru rybářství byla popsána ve větší míře detailu.	Konkrétní potřeby rybářských podniků doporučujeme průběžně analyzovat na základě zájmu o konkrétní opatření v průběhu implementace programu, a přizpůsobovat těmto výsledkům vyhlášení konkrétních výzev.

1. Analytické výstupy (1.4 Zlepšení organizace trhu a podpora producentů)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.4.1 Do jaké míry byl posouzen současný stav integrace hodnotového řetězce a potřeba jeho zlepšení?	Integrace hodnotového řetězce je zanalyzována částečně. Integrace hodnotového řetězce je posouzena s ohledem na vlastní roli produkčních podniků v prodeji a bariéry prodeje v obchodních řetězcích. Potřeba zlepšení však zanalyzována není. Analýza sice předpokládá a doporučuje zvýšení podílu prodeje ryb v supermarketech, neanalyzuje však dopady tohoto zvažovaného trendu na přidanou hodnotu pro odvětví rybářství, ani způsob, jakým bude tohoto trendu vzhledem k popsaným bariérám dosaženo. Více viz bod 1.4.2.	Doporučujeme doplnit konkrétní číselné údaje o procentech produkce uváděných na domácí a exportní trhy, o podílu jednotlivých způsobů uvádění ryb na trh a jejich přidané hodnotě, která při jednotlivých způsobech uvádění produkce na trh zůstává v odvětví rybářství (versus hodnota odcházející mimo odvětví rybářství do sektoru velko/maloobchodu).	Integrace hodnotového řetězce a současný stav organizace trhu z hlediska způsobu uvádění produkce na trh a vývoje poptávky byly posouzeny dostatečně, ačkoli v určitých oblastech mohlo být posouzení provedeno ve větší míře detailu. Doporučení k 30. 6. 2014 bylo zapracováno částečně.	Doporučujeme více rozpracovat a zanalyzovat (předpoklady, ekonomická analýza) prodej ryb přímo u chovatelů s cílem zvýšit přidanou hodnotu v rámci odvětví akvakultury a rybolovu.
1.4.2 Do jaké míry je posouzen současný stav organizace trhu z hlediska způsobu uvádění produkce na trh a vývoje poptávky?	Organizace trhu v odvětví rybářství je zanalyzována částečně. Analýza představuje existující způsoby uvádění ryb a rybích produktů na domácí trh a identifikuje absenci některých dalších způsobů existujících v zahraničí, jako je výroba a prodej dalších výrobků ze sladkovodních ryb. Zmapovány jsou i nově se prosazující trendy na trhu. Chybí však konkrétní údaje o tom, kolik procent celkové produkce ryb je spotřebováno na domácím trhu, kolik procent produkce je exportováno (tato procenta jsou uvedena pouze ve vztahu k celkovému prodeji ryb, nikoli k produkci) a kolik procent produkce zůstává nespotebováno. Dále chybí údaje o tom, kolik procent produkce je uváděno na trh jednotlivými způsoby, které analýza uvádí, kterým způsobem je vytvářena nejvyšší přidaná hodnota, ani jaký podíl vytvořené hodnoty	Cílem opatření je získat přesné údaje relevantní pro zvyšování konkurenceschopnosti a ziskovosti odvětví. Dále doporučujeme lépe a jednoznačně zhodnotit způsoby, jimiž lze dosáhnout zvýšení poptávky po zpracovaných rybách (viz také doporučení k bodu 1.3.1). Cílem tohoto zhodnocení je získání relevantních podkladů pro dosažení jedné	Byly doplněny konkrétní číselné údaje o objemech produkce uváděných na domácí a exportní trhy, údaje o podílu zpracovaných ryb na celkové produkci, informace o podílu ryb prodaných v supermarketech. Jako potenciál pro zlepšení organizace trhu byla popsána organizace producentů. Dále byl jako oblast s potenciálem popsán prodej ryb přímo u chovatelů, ačkoli	

1. Analytické výstupy (1.4 Zlepšení organizace trhu a podpora producentů)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	zůstává v odvětví rybářství. Dále chybí informace o způsobu organizace exportu. Analýza je dále nekonzistentní ve vztahu k prodeji zpracovaných ryb. Zvýšení podílu zpracovaných ryb uvádí jako prioritu rybářství v ČR, zároveň však konstatuje, že dosavadní prognózy nárůstu spotřeby zpracovaných ryb se nenaplnily. Chybí tak analýza možností, jak zvýšení spotřeby zpracovaných ryb dosáhnout.	z klíčových priorit akvakultury, tj. celkového zvýšení spotřeby ryb.	bez bližší analýzy tohoto způsobu prodeje. Dále byly doplněny údaje o hrubé přidané hodnotě vytvářené v odvětví akvakultury a rybolovu a v rámci celkové zemědělské produkce a byl popsán stav a vývoj cen ryb a rybích produktů pro konečného spotřebitele. Vývoj poptávky na domácích i vývozních trzích byl dostatečně popsán a zanalyzován včetně budoucí prognózy.	
1.4.3 Jak dalece je posouzena marketingová podpora rybářských podniků?	Marketingová podpora rybářských podniků je zanalyzována částečně. Analýza popisuje existující marketingová opatření, tj. komunikační kampaň financovanou z OP Rybářství a další opatření v oblasti ochranných označení původu a ochranných známek. U marketingové kampaně financované z OP Rybářství jsou prezentovány dopady na celkové zvýšení celkové spotřeby sladkovodních ryb. Výsledky analýza vhodně přebírá ze střednědobého hodnocení OP Rybářství, včetně doporučení, že i nadále by měla být realizována cílená reklamní kampaň k propagaci sladkovodních ryb a rybích výrobků v ČR. Bližší výsledky kampaně včetně	Doporučujeme zvážit analýzu potenciálu dalších marketingových aktivit na podporu prodeje sladkovodních ryb. Cílem tohoto doporučení je identifikace dalších vhodných způsobů na podporu cíle zvýšení spotřeby ryb.	Marketingová podpora rybářských podniků je vhodně a dostatečně zanalyzována. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zapracováno. Oblast marketingové podpory prodeje ryb byla rozpracována a lépe popsána, uvedeny byly i vybrané další aktivity v oblasti marketingu, které	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.4 Zlepšení organizace trhu a podpora producentů)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	doporučení pro její zachování jsou zpracovávány v každoroční evaluaci této komunikační kampaně. Výsledky ostatních marketingových opatření nicméně zanalyzovány nejsou. Chybí také analýza dalších možností v oblasti marketingových aktivit, které v současnosti nejsou realizovány.		nejsou doposud v České republice dostatečně využívány.	
1.4.4 Jak dalece byla posouzena potřeba řízení rizik v odvětví rybářství?	Potřeba řízení rizik v rybářství není v analýze posouzena. Analýza neposuzuje potřebu řízení rizik v rybářských podnicích, resp. nehodnotí, zda tato potřeba vzniká či nikoli.	Doporučujeme zvážit zhodnocení potřeby řízení rizik v rybářských podnicích ve vztahu k existujícím rizikům a aktuální situaci v rybářských podnicích.	Potřeba řízení rizik v rybářství není v analýze posouzena. Její posouzení však ve vztahu k přípravě operačního programu není podstatné, a doporučení proto nadále zůstává pouze ke zvážení.	Doporučení k 30. 6. 2013 doporučujeme dále ke zvážení.

1. Analytické výstupy (1.5 Obnova, ochrana a posilování ekosystémů závislých na rybářství)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.5.1 Jak komplexně byly popsány a zanalyzovány ekosystémy závislé na rybářství?	Ekosystémy závislé na rybářství nejsou v rámci analýz dostatečně identifikovány a zanalyzovány. O dopadech chovu ryb na ekosystémy analýza v podstatě nehovoří. Pohled na ekosystémy je postaven především na tom, co škodí produkční roli rybníků (výskyt nepůvodních druhů, škody způsobené rybožravými predátory, nárůst sedimentů v rybnících). V obecné rovině je popsán vliv současného hospodaření v krajině na zabíhávání rybníků, jehož původcem však nejsou rybáři. Absentuje analýza dopadů hospodaření na rybářských revírech (udržování populací původních druhů ryb, znovunavrácení lososů, vysazování úhorů apod.). Mimoprodukční funkce rybníků je sice zmíněna, není však konstatováno, že současné rybářské hospodaření je na mnoha místech tvůrcem a nositelem biodiverzity (zachovává existenci komplexů mokřadů, které jsou významným zdrojem biodiverzity v krajině, jsou předmětem zájmu orgánů ochrany přírody a stávají se významnými chráněnými územími, např. v rámci soustavy Natura 2000).	Doporučujeme identifikovat a zanalyzovat význam rybářství pro podporu biodiverzity a zachování některých ekosystémů, jejichž existence je spojena s produkční i mimoprodukční funkcí rybníků. Cílem tohoto doporučení je zajistit soulad OP s průřezovou prioritou Strategie Evropa 2020 v oblasti ochrany životního prostředí a boje proti změně klimatu.	Vliv rybářství na ekosystémy je popsán v dostatečné míře. Doporučení k 30. 6. 2014 bylo zapracováno. Vyzdvížen je především příznivý dopad existence rybníků na zachování biodiverzity a retenci vody v krajině. Zanalyzován je příspěvek existence rybníčních biotopů k biodiverzitě rostlin i živočichů v tzv. wetlandech – společenstva bažinných rákosin aj. rostlin na okrajích rybníků, obývaná celou řadou živočichů, počínaje hmyzem, až po obojživelníky a ptáky.	Bez doporučení.
1.5.2 Jak byly definovány hlavní faktory ovlivňující životní prostředí (z rybářských podniků i jiných důvodů)?	Problematika vlivu rybářství na životní prostředí není dostatečně propracována. Rybářství je popisováno především z produkčních a ekonomických hledisek. Neúplně jsou zanalyzovány dopady budování nových recirkulačních systémů na životní prostředí, kde analýza poukazuje na pozitivní přínos z důvodu malé spotřeby vody. Nezabývá se však dalšími energetickými zdroji nutnými pro fungování takovýchto systémů. Rovněž nejsou popsány dopady rybářských provozů na kvalitu vody. Není zmíněn problém separace nerozpuštěných látek (převážně exkrementů a zbytku krmiva) po průtoku rybí farmou, především odchovnou	Doporučujeme v rámci analýzy zhodnotit dopady chovu ryb na životní prostředí, a to mimo jiné ve vztahu k zavádění recirkulačních systémů (energetická náročnost a zdroje energie), a na kvalitu vody při průtoku rybí farmou, resp. odtoku z rybníků. Cílem tohoto doporučení je zajistit soulad OP s průřezovou prioritou Strategie Evropa 2020 v	Problematika vlivu rybářství na životní prostředí je dostatečně zanalyzována. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zapracováno. Dopad zavádění recirkulačních systémů na životní prostředí byl zanalyzován (výrazné snížení spotřeby vody, výrazné snížení znečištění vodních toků s využitím	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.5 Obnova, ochrana a posilování ekosystémů závislých na rybářství)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	lososovitých ryb, ani otázka kvality vody na odtoku z rybníků ve vztahu k obsahu fosforu. Touto problematikou se dokument nezaobírá, nicméně alespoň v rámci SWOT analýzy identifikuje ohrožení v podobě možného zpřísnění environmentální legislativy, která by mohla celému odvětví způsobit existenční problémy.	oblasti ochrany životního prostředí a boje proti změně klimatu.	tohoto systému chovu). Obecně je pak hodnocen především vliv rybářství na rybnících na životní prostředí, ve vztahu ke kterému je jako pozitivní hodnocen především vliv rybářství na zachování druhové pestrosti fauny a flóry. Dále je vyzdvižen pozitivní dopad na hospodaření s vodou v krajině a protipovodňovou ochranu, a tedy pozitivní roli při adaptaci na klimatické změny.	
1.5.3 Jak byl popsán a zanalyzován stav managementu vod a půd?	Stav managementu vod a půd je zhodnocen pouze částečně. Analýza se obecně nevěnuje roli rybářských podniků ve vztahu k managementu vod a půd. Uvádí legislativu, která tuto oblast upravuje (zákon o vodách, č. 254/2001 Sb., zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. a zákon o rybářství č. 99/2004 Sb.) Z hlediska rybářského obhospodařování volných vod je zmíněna existence rybářských svazů a existence rybářských revírů, o kompetencích jednotlivých stupňů státní správy v oblasti managementu vod a půd však není pojednáno. Více viz také 1.5.1 a 1.5.2 - problematika zabahňování rybníků a kvality vod.	Doporučujeme zvážit dopracování zhodnocení role rybářských podniků ve vztahu k managementu vod a půd. Cílem tohoto doporučení je zajistit soulad OP s průřezovou prioritou Strategie Evropa 2020 v oblasti ochrany životního prostředí a boje proti změně klimatu.	Stav managementu vod a půd je zhodnocen pouze částečně, ve vztahu k přípravě operačního programu však v potřebné míře. Popsán je problém půdní eroze a její negativní vliv na usazování sedimentů v rybnících. Ve vztahu k managementu vod viz předchozí odpovědi 1.5.1 a 1.5.2.	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.6 Podpora efektivního využívání zdrojů a přechod k nízkouhlíkovému hospodářství)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.6.1 Do jaké míry byl popsán a komplexně zanalyzován současný stav v oblasti efektivnosti využívání vod, energetické efektivnosti, v oblasti obnovitelných zdrojů energie, a současný stav a úsilí vyvíjeného ke snížení emisí oxidu dusného a metanu a úsilí k zadržování uhlíku?	Současný stav využívání vod, energetické efektivnosti akvakultury a využívání obnovitelných zdrojů je zanalyzován pouze částečně. Této problematice se věnuje ve vztahu k zavádění recirkulačních systémů. Analýza uvádí jejich pozitivní dopady na snížení spotřeby vody, na druhou stranu je však opomíjena energetická náročnost provozu recirkulačních farem (zajištění oběhu vody, případně tepla). Alespoň nepřímo jsou však energetické nároky recirkulačních zařízení spojovány s obnovitelnými zdroji (odpadní teplo). V analýze je obecně identifikována potřeba energeticky šetrnější akvakultury, ale bez nástinu konkrétních řešení. V analýze se dále nenachází relevantní konkrétní návrhy pro zvýšení efektivity využití přírodních zdrojů, např. ve vztahu k vysazování úhořů, kteří jsou vysazováni ve fázi monté, kdy mají vysokou úmrtnost. Kromě maximálního využití, dnes v přírodě nedostatkového monté, by tím mohlo dojít také k stimulaci rozvoje dalších produkčních kapacit na bázi recirkulačních systémů.	Doporučujeme zvážit dopracování analýzy zavádění recirkulačních systémů s ohledem na nutné energetické zdroje a identifikovat či analyzovat další způsoby, jakými může odvětví rybářství přispět k efektivnímu využívání zdrojů (v širším smyslu slova) včetně přírodních zdrojů. Cílem tohoto doporučení je zajistit soulad OP s průřezovou prioritou Strategie Evropa 2020 v oblasti ochrany životního prostředí a boje proti změně klimatu, tj. s prioritou "udržitelný růst".	Současný stav využívání vod, energetické efektivnosti akvakultury a využívání obnovitelných zdrojů je zanalyzován částečně. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zpracováno částečně. Analýza popisuje pozitivní dopady zavádění recirkulačních systémů na významné snížení spotřeby i znečištění vody. Z hlediska náročnosti na spotřebu energie recirkulační systémy zanalyzovány nejsou. Inovační aktivity v oblasti snižování energetické náročnosti jednotlivých rybářských technologií a rybochovných zařízení a využití netradičních zdrojů tepla v průtočných, recirkulačních a klecových systémech chovu jsou však alespoň zmíněny. Přechod podniků na obnovitelné zdroje energie a zvýšení energetické účinnosti akvakultury jsou uvedeny jako jedna z priorit udržitelného růstu českého rybářství.	Doporučujeme vyhodnotit energetickou náročnost provozu recirkulačních zařízení.
1.6.2 Jak dalece analýza poskytuje vodítko pro zvyšující se efektivnost zdrojů a pro podporu přechodu k nízkouhlíkové ekonomice?				

1. Analytické výstupy (1.7 Vliv hospodářských trendů na odvětví a podpora lokálního rozvoje)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.7.1 Jak dalece byly vzaty v potaz makroekonomické a technologické trendy a další faktory ovlivňující odvětví?	Analýza hospodářské trendy zohledňuje nedostatečným způsobem. Analýza rozebírá některé makroekonomické faktory ovlivňující odvětví (dopady dovozu a význam vývozu ryb), nebere však v potaz reálný vývoj hospodářství jako celku (tj. současnou hospodářskou krizi). Nepracuje s konkrétními hodnotami makroekonomických ukazatelů (vývoj HDP, vývoj cen potravin, objem importu ryb do ČR), pouze hodnotí současný stav poptávky po rybích produktech. Nedostatkem analýzy je chybějící reflexe současné hospodářské krize a jejích dopadů na poptávku po kvalitních potravinách za vyšší cenu, jakými české ryby jsou, ani její dopady na producenty ryb. Pouze ve SWOT je krize zmíněna jako hrozba. Technologické trendy analýza rozpracovává částečně. Blíže se věnuje trendům přímo v oblasti chovu ryb - zavádění recirkulačních systémů za účelem zintenzivnění chovu. Nezmiňuje však další případné trendy v oblasti zpracování či prodeje.	Doporučujeme zvážit dopracování dopadů ekonomické krize na odvětví rybářství. Cílem tohoto opatření je posouzení konkurenceschopnosti a životaschopnosti rybářských podniků v kontextu ekonomického vývoje.	Makroekonomické a technologické trendy a další faktory ovlivňující odvětví byly vzaty v potaz dostatečně. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zapracováno. Kontext ekonomické krize a její dopad na odvětví rybářství byl v obecné rovině doplněn. Byl popsán vývoj cen vybraných druhů ryb, vývoj produkce, poptávky a prognóza vývoje spotřeby ryb. Popsán je vývoj v celosvětovém rybolovu, zejména potenciál pro odvětví akvakultury v důsledku omezených mořských zdrojů. Popsán je i vliv přírodních faktorů na odvětví. Technologické trendy v odvětví jsou popsány jako samostatná část textu (viz také odpověď na otázku 1.2.1).	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.7 Vliv hospodářských trendů na odvětví a podpora lokálního rozvoje)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.7.2 Jak komplexně byl popsán a zanalyzován rozvoj ekonomiky na lokální úrovni v regionech významných z hlediska akvakultury, včetně případných sociálních aspektů?	Analýza význam odvětví pro rozvoj lokální ekonomiky neposuzuje. V analýze jsou popsány regiony významné z hlediska akvakultury, význam odvětví rybářství pro ekonomický rozvoj těchto regionů však není zhodnocen. Analýza pouze hodnotí jako pozitivní sociálně ekonomický aspekt sportovního a rekreačního rybářství. Zároveň analýzy nehodnotí možné synergie OP Rybářství a Programu rozvoje venkova (např. v oblasti cestovního ruchu, zemědělství apod.).	Doporučujeme zvážit zhodnocení vlivu odvětví rybářství na celkový ekonomický rozvoj regionů a rozvoje venkova obecně s významným zastoupením tohoto odvětví, včetně přesahu významu rybářství do dalších odvětví (cestovní ruch, gastronomie). Cílem tohoto doporučení je zhodnocení významu odvětví pro lokální ekonomiku, resp. závislosti regionů na odvětví rybářství, čímž bude naplněn požadavek EU na inkluzivní růst.	Analýza význam odvětví pro rozvoj lokální ekonomiky posuzuje pouze omezeně. Vzhledem k jasnému předurčení rybářských oblastí v ČR a neměnnosti významu produkčního rybářství pro lokální ekonomiku však není další dopracování analýz v tomto ohledu nutné.	Doporučení k 30. 6. 2013 dále doporučujeme ke zvážení.
1.7.3 Do jaké míry byla reflektována role a fungování LEADER v současném období a jak jsou reflektovány úspěchy / neúspěchy tohoto nástroje?	Analýza žádným způsobem nereflektuje roli a fungování nástroje LEADER jako nástroje zlepšování kvality života ve venkovských oblastech, posílení ekonomického prostředí a zhodnocení přírodního bohatství.	Doporučujeme zajistit zhodnocení fungování a významu nástroje LEADER, který je na úrovni EU považován za jeden z důležitých nástrojů rozvoje lokální ekonomiky. Toto zhodnocení vzhledem k charakteru analýzy doporučujeme uvést do vlastního programového dokumentu, kde bude sloužit jako odůvodnění rozhodnutí ohledně využití nástroje LEADER v OP Rybářství.	Analýza žádným způsobem nereflektuje roli a fungování nástroje LEADER. Doporučení k 30. 6. 2013 nebylo zpracováno. Dle vysvětlení zpracovatele analýz a OP mají rybáři možnost využít nástroj LEADER v rámci Programu rozvoje venkova, operační program Rybářství s podporou tohoto nástroje nepočítá. Uvedení alespoň této	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.7 Vliv hospodářských trendů na odvětví a podpora lokálního rozvoje)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
			informace nicméně v analýzách chybí. Zpracování samostatné analýzy hodnotící možnosti využití nástroje LEADER pro odvětví pro rybáře nicméně nepovažujeme za přínosné, pokud existuje obecná analýza možností využití nástroje LEADER na úrovni Programu rozvoje venkova.	

1. Analytické výstupy (1.8 Horizontální cíle Strategie Evropa 2020)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.8.1 Jak bude dle analýz OP Rybářství naplňovat průřezový požadavek na inovační úsilí?	Dle analýzy bude OP Rybářství naplňovat požadavek na inovační úsilí prostřednictvím budování nových recirkulačních systémů. Inovace v dalších oblastech (tj. mimo vlastní chov ryb, zejména v oblasti zpracování ryb, jejich odbytu a způsobu jejich uvádění na trh) analýza neřeší, ačkoli v případě jejich úspěšného provedení může dojít k pozitivnímu zasažení prakticky všech chovatelů ryb.	Doporučujeme zvážit rozpracování možností inovací na úseku zpracování a odbytu ryb. Cílem doporučení je zajištění souladu s požadavkem Strategie Evropa 2020 na inovační úsilí a udržitelný růst.	Dle analýzy bude OP Rybářství naplňovat požadavek na inovační úsilí jednak prostřednictvím zavádění nových technologických trendů, zejména recirkulačních systémů, ale i v tradiční akvakultuře, a dále produktovými, procesními i marketingovými inovacemi. Blíže také viz odpověď na otázku 1.2.1.	Doporučujeme nadále v průběhu implementace OP Rybářství 2014 – 2020 sledovat inovační trendy v oblasti rybářství.
1.8.2 Jak bude dle analýz OP Rybářství naplňovat průřezový požadavek na ochranu životního prostředí a zmírňování změny klimatu?	Způsob naplnění průřezového požadavku na ochranu životního prostředí a zmírňování změny klimatu není z analýzy zcela zřejmý. Stejně jako v bodě 1.8.1 je ve vztahu k tomuto požadavku relevantní budování nových recirkulačních systémů. Dále analýza zmiňuje podporu vysazování úhořů a ochranu před rybožravými predátory, další opatření na ochranu životního prostředí nejsou uvedena. Řada rybníčních oblastí je přitom vedena v soustavě NATURA 2000 jako Evropsky významné oblasti, resp. jako ptačí oblasti.	Doporučujeme zanalyzovat a akcentovat přínosy rybářství k ochraně životního prostředí. Cílem tohoto doporučení je zajistit soulad OP s průřezovou prioritou Strategie Evropa 2020 v oblasti ochrany životního prostředí a boje proti změně klimatu.	Způsob naplnění průřezového požadavku na ochranu životního prostředí a zmírňování změny klimatu je v analýze dostatečně popsán. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zpracováno. Viz také odpovědi na otázky v části 1.1.5 a 1.1.6.	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.9 Tabulka SWOT)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.9.1 Jak dalece SWOT analýza odráží veškeré relevantní problémy pokryté v analýze současné situace? Neponechává žádný důležitý aspekt stranou ani nepřidává nové aspekty, které nejsou analýzou pokryty?	SWOT analýza odráží veškeré relevantní aspekty pokryté v textové analýze, avšak přidává některé body, které textová část analýzy neobsahuje buď vůbec, nebo pro danou položku neposkytuje dostatečný poklad. Jedná se např. o bod "Negativní dopady přetrvávající ekonomické krize na plošnou udržitelnost vývoje akvakultury", který není v textové části analýzy zpracován vůbec, a dále o bod "Enormní dovozy levných ryb a substitučních potravin", ve vztahu ke kterému analýza nerozebírá substituční potraviny ani neuvádí konkrétní údaje o objemu dovozů.	Doporučujeme zajistit úplnou provázanost SWOT analýzy na textovou část analýzy (tj. vyřadit body, které nejsou dostatečně podpořeny textovou částí, resp. doplnit příslušné části textové analýzy v souladu s doporučeními k výše uvedeným otázkám.) Cílem je zajistit soulad SWOT analýzy s textovou částí analýzy, která je podkladem pro jednotlivé položky SWOT.	SWOT analýza odráží veškeré relevantní aspekty pokryté v textové analýze. Přidává však některé body, které textová část analýzy dostatečně nepodkládá. Doporučení k 30. 6. 2013 bylo zpracováno částečně. Některé body SWOT analýzy byly v textových analýzách v souladu s doporučením dopracovány, resp. rozpracovány ve větší míře. I nadále však SWOT analýza obsahuje body, které textová analýza dostatečně nepodporuje. Jedná se např. o bod "Enormní dovozy levných ryb a substitučních potravin". V textové analýze je sice zmíněn dovoz asijského sumečka „pangasius“, není však uveden objem ani ceny dovozů. Bod „Vysoký import levnějšího pstruha do ČR, ohrožující rozvoj chovu lososovitých ryb“ pak není	V rámci v budoucnu zpracovávaných analýz (např. hodnocení OP Rybářství 2007 – 2013 nebo v rámci střednědobého hodnocení OP Rybářství 2014 – 2020) doporučujeme relevantní body SWOT analýzy podpořit ucelenými daty, resp. analýzami. Data o objemu dovozů ryb a rybích produktů a jejich cenách tak v souladu s tímto doporučením doporučujeme uceleně analyzovat a posoudit jejich dopad na český trh s rybami a na české producenty.

1. Analytické výstupy (1.9 Tabulka SWOT)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
			v textové analýze zmíněn jako problém vůbec, není zřejmé, z jakých zemí původu ani jaká je cenová hladina těchto dovozů.	
1.9.2 Jak věrohodné jsou položky v každé ze čtyř kategorií SWOT analýzy, s důrazem na jejich provázanost?	Z hlediska provázanosti jsou jednotlivé položky SWOT analýzy dostatečně věrohodné, avšak v rámci jednotlivých kategorií se duplicitně objevují body se shodným významem, aniž by bylo z jejich definice zřejmé, v jaké směru představují příležitost / ohrožení. Jako silná stránka se tak objevuje např. bod "Vysoká úroveň rybářského výzkumu a školství", a zároveň se jako příležitost objevuje bod "Školství, věda a výzkum, inovace a zavádění nových technologií". Ve vztahu ke školství, vědě a výzkumu přitom není jasné, v čem představuje příležitost a jak se liší od silné stránky. Dalším příkladem je bod "Nízká úroveň prodeje ryb", který je uveden jako ohrožení, zároveň je k nízké úrovni prodeje ryb uvedeno několik bodů i v rámci kategorie slabé stránky. Rozdíl v chápání některých bodů jako ohrožení a jiných jako slabé stránky není z definice patrný.	Doporučujeme definovat jednotlivé položky SWOT analýzy tak, aby bylo z jejich definice zřejmé, proč patří do příslušné kategorie, zejména s ohledem na to, v čem spočívá jejich význam jako příležitosti / hrozby. Cílem je zajistit vysokou vypovídající hodnotu a plnou srozumitelnost SWOT analýzy.	Z hlediska provázanosti jsou jednotlivé položky SWOT analýzy dostatečně věrohodné. Body uvedené v hodnocení stavu k 30. 6. 2013 byly sice ponechány v stejném znění i ve stejných kategoriích, na základě jednání se zpracovatelem OP však bylo vysvětleno chápání těchto položek v roli slabé stránky i ohrožení.	Bez doporučení.

1. Analytické výstupy (1.9 Tabulka SWOT)				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 30. 6. 2013	Doporučení k 30. 6. 2013	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
1.9.3 Do jaké míry představuje SWOT analýza spolehlivý logický základ pro strategické závěry a nastavení programových cílů?	SWOT analýza představuje dostatečný logický základ pro nastavení programových cílů v oblasti podpory produkčních rybářských podniků. Pokud nicméně dojde k dopracování dalších oblastí v rámci textové analýzy, zejm. ve vztahu k příspěvku rybářství k ochraně životního prostředí a k organizaci trhu, bude třeba tyto závěry v rámci SWOT analýzy zohlednit.	Doporučujeme ve SWOT analýze zohlednit případné dopracování některých částí textové analýzy, pokud k němu v návaznosti na doporučení k výše uvedeným otázkám dojde. Cílem je zajistit, že SWOT analýza bude komplexním nástrojem pro tvorbu OP.	SWOT analýza představuje dostatečný logický základ pro nastavení programových cílů v oblasti podpory produkčních rybářských podniků.	Bez doporučení.
1.9.4 Jak dalece jsou problémy řazeny a prioritizovány podle obecných priorit Strategie Evropa 2020?	Položky SWOT analýzy jsou řazeny dle priorit Strategie Evropa 2020 pouze částečně. Prioritou SWOT analýzy jsou body orientované na konkurenceschopnost rybářských podniků a zvyšování produkce. V první řadě jsou zmíněny také body vztahující se ke školství, vědě a výzkumu a inovacím. Tím je naplněna priorita "inteligentní růst". Ve vztahu k obecné absenci opatření k přechodu k nízkouhlíkové ekonomice a ke zmírnění změny klimatu v textové části analýzy jsou související body ve SWOT analýze spíše upozaděny, resp. zpřísnění environmentální legislativy je uvedeno dokonce jako hrozba. Priorita "udržitelný růst" je tak naplněna pouze okrajově. Priorita inkluzivní růst není ve vztahu k rybářství relevantní.	Doporučujeme ve SWOT analýze zohlednit příspěvek rybářství k ochraně životního prostředí a snižování energetické náročnosti, pokud dojde ve vztahu k doporučením výše k dopracování této oblasti v textové části analýzy. Cílem je zajistit plný soulad OP s prioritami EU.	Položky SWOT analýzy nejsou řazeny dle priorit Strategie Evropa 2020, ale dle priorit Unie definovaných v nařízení o ENRF. Tento požadavek je dán nařízením o ENRF a uvedené řazení je tedy zcela správné. Doporučení k 30. 6. 2013 týkající se doplnění příspěvku rybářství k ochraně životního prostředí do SWOT analýzy bylo zapracováno.	Bez doporučení.

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
2.1 Probíhala příprava OP v souladu s příslušnou legislativou a metodikami? Odpovídá struktura a obsah OP požadavkům legislativy a metodikám?	ANO, příprava operačního programu probíhala v souladu s příslušnou legislativou a metodikami. Struktura a obsah operačního programu odpovídá požadavkům legislativy a metodikám. Struktura a obsah operačního programu vychází zejména z metodického dokumentu stanoveného Evropskou komisí „Draft template and guidelines on the content of the EMFF operational programme 2014-2020“ (dále také Draft template). Operační program obsahuje i některé části, které nejsou pro Českou republiku relevantní. V některých podkapitolách je uvedeno vysvětlení, proč daná část není relevantní (např. podkapitola 3.5 Informace o makro-regionálních nebo mořských strategiích), v jiných je uvedeno pouze nerelevantní (např. podkapitola 4.6 Opatření pro snížení rybolovné kapacity). Text operačního programu tak není z tohoto pohledu konzistentní, navíc obsahuje prázdné části textu, u kterých pro uživatele (čtenáře) operačního programu není podáno žádné vysvětlení. Postup přípravy operačního programu je uveden v kapitole 1 Příprava Operačního programu a zapojení partnerů. Tato kapitola vhodnou a stručnou formou shrnuje základní informace k přípravě OP.	V kapitolách (částech) operačního programu, které nejsou relevantní nebo jsou prázdné, doporučujeme doplnit zdůvodnění, proč není předmětná část operačního programu relevantní, případně doporučujeme tyto části z operačního programu vypustit.	ANO, příprava operačního programu probíhala v souladu s příslušnou legislativou a metodikami. Struktura a obsah operačního programu odpovídá požadavkům legislativy a metodikám. Struktura a obsah operačního programu vychází z Prováděcího nařízení Komise (EU) č. 771/2014 ze dne 14. 7. 2014 (dále jen Prováděcí nařízení“). Toto Prováděcí nařízení navazuje na předchozí metodický dokument stanovený Evropskou komisí „Draft template and guidelines on the content of the EMFF operational programme 2014-2020“. Doporučení k 31. 8. 2014 nebylo zapracováno. Podle vysvětlení zástupců zpracovatele OP Evropská komise na Výboru ENRF dne 24. 6. 2014 doporučila kapitoly, které nebudou členské státy implementovat	Bez doporučení.

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
			(respektive které nejsou v daném členském státě relevantní), ponechat prázdné.	
2.2 Je OP kvalitním dokumentem i po formální stránce? Je úplný, aktuální, vnitřně logicky provázaný, strukturovaný a srozumitelný?	Operační program Rybářství v některých ohledech nenaplňuje všechny formální požadavky na kvalitu strategického dokumentu, což je z velké části dáno okolnostmi jeho vzniku a požadavky příslušných metodik a pokynů z evropské i národní úrovně. Operační program zároveň není úplný, není vždy zcela vnitřně logicky provázaný, strukturovaný a srozumitelný. Hlavními nedostatky formální stránky operačního dokumentu jsou jeho: ▪ neúplnost – některé části operačního programu nejsou zpracovány, respektive nejsou zpracovány dostatečným způsobem (například soulad OP Rybářství s dalšími relevantními strategickými dokumenty na evropské i národní úrovni, části Plánu hodnocení apod.); viz odpovědi na jednotlivé evaluační otázky; ▪ nedostatečná vnitřní logická provázanost a strukturovanost – vzhledem k tomu, že je ČR vnitrozemským státem a některé kapitoly OP tak nejsou pro ČR relevantní, není struktura daná Draft Template vždy zcela vhodným podkladem pro zpracování operačního programu; některé informace se naopak v OP opakují (např. postupy k monitorování a hodnocení jsou popsány v kapitole 10 Plán hodnocení a takřka	Doporučujeme operační program upravit následujícím způsobem: ▪ doplnit všechny chybějící nebo částečně chybějící informace, podkapitoly apod.; ▪ lépe provázat jednotlivé související texty tak, aby se neduplikovaly, ale naopak vzájemně vhodně doplňovaly a zároveň byly dodrženy požadavky relevantních metodik a dalších dokumentů; ▪ přidat odkazy na vzájemně související kapitoly a podkapitoly operačního programu; ▪ doplnit vysvětlení všech zkratk přímo do textu i do příslušné přílohy; ▪ stylisticky upravit	Operační program Rybářství je do jisté míry kvalitním dokumentem po formální stránce – je úplný, aktuální, v rámci možností (daných šablonou pro zpracování programového dokumentu) vnitřně logicky provázaný a strukturovaný. Srozumitelnost operačního programu by však mohla být na vyšší úrovni. Struktura operačního programu i používaná terminologie a některé obraty jsou pro běžného čtenáře (tj. i například potenciálního žadatele) velmi komplikované a ztěžující orientaci v textu. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. Byly zejména doplněny chybějící informace, lépe	Doporučujeme zpracovat vhodné informační a propagační nástroje a materiály (brožury apod.) zaměřené zejména na cílovou skupinu OP (potenciální žadatele a příjemce) srozumitelně vysvětlující cíle, opatření a záměry OP Rybářství. Obdobně doporučujeme dbát při zpracování dokumentů navazujících na operační program (operační manuál, výzvy k žádosti o dotaci apod.) na srozumitelnost a jednoduchost daného textu.

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	totožné informace jsou uvedeny v kapitole 11.2 Monitorovací a evaluační postupy); ▪ nesrozumitelnost, konkrétně: - o u části textů operačního programu je zřejmé, že se jedná o překlad z anglického originálu; tyto překlady jsou však často ne zcela srozumitelné, kostrbaté apod. (např. text v kapitole 12.2 „V ČR se na kontrole zajištění sledovatelnosti v potravinovém řetězci co se týká ryb a jejich zpracování podílejí orgány v gesci Ministerstva zemědělství...“), - o některé pojmy nebo zkratky nejsou vysvětleny nejsou vysvětleny přímo v textu a nejsou uvedeny v seznamu zkratek (například zkratka FVO na straně v kapitole 12.2).	nevhodné nebo ne zcela srozumitelné formulace.	provázány jednotlivé související kapitoly, doplněna vysvětlení zkratek a upraveny některé formulace.	
2.3 Je popis jednotlivých částí OP (cílů, opatření, implementační struktury atd.) dostatečný?	Popis jednotlivých částí operačního programu je dostatečný pouze částečně. Některé části OP nejsou úplné nebo neobsahují všechny potřebné informace. K úplnosti OP a dostatečnosti popisu jeho jednotlivých se vyjadřujeme u jednotlivých otázek (více viz hodnocení zejména otázek 3.3, 3.4, 3.6, 4.1, 5.6 a 10.1). Ne zcela dostatečný je například popis strategie operačního programu, vazeb a synergií mezi jednotlivými cíli OP, vysvětlení příspěvku OP k prioritám strategie Evropa 2020, vazby a souladu dalších strategických dokumentů, komplementarit a synergií s ostatními operačními programy apod.	Doporučujeme operační program doplnit v souladu s doporučeními k ostatním evaluačním otázkám, zejména pak k otázkám 3.3, 3.4, 3.6, 4.1, 5.6 a 10.1. Dále doporučujeme v kapitole 1 OP vysvětlit: ▪ kontext jeho vzniku a existence, ▪ vztah OP k dalším strategickým dokumentům (zejména Společné rybářské politice, Dohodě o	Popis jednotlivých částí operačního programu je dostatečný. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. Byl doplněn úvod operačního programu, kde byl stručně doplněn kontext jeho vzniku a zejména vztah OP k dalším strategickým dokumentům. Zároveň byla zapracována většina doporučení k souvisejícím otázkám.	Bez doporučení.

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	Dále v operačním programu podle názoru ex-ante hodnotitele není dostatečně zpracován jeho úvod, ve kterém zejména chybí: ▪ adekvátní vysvětlení kontextu vzniku a existence operačního programu, ▪ vysvětlení vztahu operačního programu k ostatním strategickým dokumentům nadřízeného charakteru i dokumentům na stejné úrovni, ▪ přehled uživatelů OP, tj. výčet klíčových zainteresovaných stran. Uvedené informace sice částečně v kapitole 1.1 Příprava Operačního programu a zapojení partnerů zmíněny jsou, ale jedná se spíše o stručný výčet dokumentů, z nichž operační program vychází, bez dodatečného a dostatečného vysvětlení souvislostí.	partnerství, relevantním nařízením Rady ES, Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu, ostatním relevantním národním politikám a programům dotýkajícím se akvakultury), ▪ doplnit vhodné grafické schéma k předchozímu bodu. Toto doporučení by mělo vést k lepšímu pochopení účelu operačního programu, jeho zasazení do kontextu přípravy programového období 2014 – 2020 a vysvětlení návazností zejména na Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu.		

2. Průběh přípravy operačního programu, jeho forma a struktura				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
2.4 Byli k tvorbě operačního programu přizváni a konzultováni všichni relevantní aktéři a zástupci relevantních institucí?	ANO, k tvorbě operačního programu byli přizváni relevantní aktéři a zástupci relevantních institucí. Platformou pro zapojení zainteresovaných stran do přípravy OP Rybářství je především Odborná skupina OP Rybářství (dále jen Odborná skupina). Jak se uvádí v jejím Statutu a jednacím řádu, "Odborná skupina je poradním orgánem ŘO OP Rybářství a slouží k řízení a přípravě nového programovacího období 2014 - 2020. Odborná skupina je složena ze zástupců resortů státní správy (Ministerstva zemědělství, Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva životního prostředí a Státního zemědělského intervenčního fondu), Rybářského sdružení ČR, Českého rybářského svazu, Moravského rybářského svazu, zástupců z univerzit a jiných vhodných subjektů.". Úplný seznam zapojených partnerů je přílohou č. 1 OP Rybářství. Odborná skupina průběžně diskutuje a dává připomínky k OP Rybářství. Odborná skupina se také aktivně podílela na tvorbě Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu, SWOT analýzy a analýzy absorpční kapacity. V průběhu přípravy OP Rybářství proběhlo v období leden 2012 – srpen 2014 celkem 13 jednání Odborné skupiny. Z každého jednání je pořizován zápis, který je zaslán všem členům. Průběh přípravy OP Rybářství byl také průběžně prezentován a diskutován v rámci jednání Monitorovacího výboru OP Rybářství 2007 – 2013.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
3.1 Vycházejí stanovené cíle z provedených analýz (potřeb, kontextové analýzy, SWOT atd.)?	Stanovené cíle OP Rybářství vycházejí z Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu, který je komplexní analýzou odvětví rybnářství. Jeho součástí a shrnutím jeho závěrů je i SWOT analýza. Strategické i specifické cíle OP Rybářství jsou provázány na priority odvětví rybnářství identifikované ve VNSPA. Globálním cílem OP Rybářství je udržitelná a konkurenceschopná akvakultura založená na inovacích, konkurenceschopnosti a účinnějším využitím zdrojů. Tohoto cíle má být dosaženo rozvojem udržitelného chovu ryb, zajištěním rovnoměrných dodávek sladkovodních ryb během roku včetně diverzifikace akvakultury. OP si klade za cíl souběžně rozvíjet tradiční a osvědčené formy akvakultury i zavádění moderních intenzivních chovných systémů, čímž přímo reaguje na závěry uvedené ve VNSPA. OP Rybářství tedy v souladu s VNSPA klade důraz na zvyšování konkurenceschopnosti, modernizaci a udržitelnost akvakultury kombinací podpory tradičních i moderních forem chovu. Konkrétní návaznost jednotlivých specifických cílů OP Rybářství na priority identifikované ve VNSPA je popsána pro větší přehlednost v příloze 1 k této evaluační matici. Z tohoto posouzení plyne, že i jednotlivé specifické cíle OP Rybářství jsou jednoznačně navázány na VNSPA a jsou stanoveny v souladu s jím identifikovanými prioritami a potřebami odvětví rybnářství. Z priorit odvětví identifikovaných ve VNSPA OP Rybářství podporuje všechny klíčové priority. Řešení některých priorit bude OP schopen zajistit sice pouze v omezené míře (obnova rybníků odbahněním, ochrana proti	Bez doporučení.	Stanovené cíle OP Rybářství vycházejí z Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu, který je komplexní analýzou odvětví rybnářství. Jeho součástí a shrnutím jeho závěrů je i SWOT analýza. Strategické i specifické cíle OP Rybářství jsou provázány na priority odvětví rybnářství identifikované ve VNSPA. Oproti hodnocení stavu k 31. 8. 2014, které u této otázky hodnotilo obsah květnové verze OP, byly do OP nově zařazeny dva specifické cíle v rámci priority Unie č. 3. Jedná se o cíle v oblasti zlepšení shromažďování údajů a zlepšení sledovatelnosti produktů akvakultury. V rámci VNSPA sice nebyla identifikována potřeba odvětví v této oblasti, jak nicméně ukázalo ex-ante hodnocení analýz	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	rybožravým predátorům), to je však dáno omezenou finanční alokací, a nejedná se o nedostatečné navázání cílů OP na analýzu potřeb odvětví. Více k této problematice viz odpověď na otázku 3.4.		pro tvorbu OP, je dostupnost kvalitních dat umožňujících zhodnocení situace v některých oblastech omezená. Zároveň budou oba specifické cíle podporovat řízení odvětví akvakultury v souladu s požadavky SRP, a přispívat tak ke všem identifikovaným potřebám odvětví i ke sledovatelnosti dosahování jednotlivých specifických cílů OP a globálního cíle.	
3.2 Je zajištěna vnitřní koherence operačního programu z hlediska vzájemné návaznosti SWOT analýzy, strategie, cílů, priorit a finančních	Návaznost SWOT analýzy, strategie OP Rybářství, priorit a cílů OP je zajištěna. Finanční alokace na jednotlivé priority Unie je stanovena tak, aby v rámci každé priority umožnila dosažení reálných výsledků s ohledem na jejich význam pro odvětví rybářství. Hlavní potřeby odvětví rybářství identifikované SWOT analýzou, resp. VNSPA, jsou popsány výše v odpovědi na otázku 3.1. Strategie OP Rybářství z těchto potřeb vychází. Hlavní faktory rozvoje českého rybářství, na nichž strategie staví, jsou Tradice, Inovace, Životní prostředí a Spotřebitel, což koresponduje s hlavními oblastmi priorit identifikovanými ve VNSPA. Priority OP Rybářství, tvořící součást strategie operačního programu, jsou postaveny na uvedených	Doporučujeme zvážit úpravu formulace priorit OP týkajících se tradiční akvakultury uvedených na str. 12 květnové verze programového dokumentu. Z pohledu ex-ante hodnotitele by bylo pro jasnější provázanost priorit a cílů vhodnější definovat jednu společnou prioritu pro oblast tradiční akvakultury, zahrnující všechny formy její	Návaznost SWOT analýzy, strategie OP Rybářství, priorit a cílů OP je zajištěna. Finanční alokace na jednotlivé priority Unie je stanovena tak, aby v rámci každé priority umožnila dosažení reálných výsledků s ohledem na jejich význam pro odvětví rybářství. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno.	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
alokací?	faktorech. Definovány jsou následující priority: ▪ Zachovat udržitelnou produkci tržních ryb z tradiční akvakultury v ČR, ▪ Investovat do recirkulačních zařízení, ▪ Investovat do konkurenceschopnosti tradiční akvakultury, ▪ Zvýšit podíl zpracovaných ryb, propagovat akvakulturu a podpořit konzumaci ryb, ▪ Podporovat transfer vědeckých poznatků do podniků akvakultury (produktové a procesní inovace), ▪ Podporovat formy hospodaření přispívající k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti. Priority jsou pak přeneseny do jednotlivých specifických cílů (viz 3.1) a opatření, jejichž prostřednictvím budou uvedené priority naplněny. Specifické cíle a opatření jsou s definovanými prioritami v souladu a odpovídají jim. Dle názoru ex-ante hodnotitele by nicméně bylo vhodné sloučit priority týkající se podpory tradiční akvakultury (tj. priority „Zachovat udržitelnou produkci tržních ryb z tradiční akvakultury“ a „Investovat do konkurenceschopnosti tradiční akvakultury“) do jedné, což lépe odpovídá nastavení specifických cílů / opatření. Rozdělení do dvou samostatných priorit odpovídá dle názoru ex-ante hodnotitele původnímu rozdělení těchto dvou oblastí do priorit Unie č. 1 a 2 tak, jak byly definovány ve starší verzi návrhu nařízení	podpory. Ex-ante hodnotitel navrhuje následující znění této souhrnné priority: „Zvýšit konkurenceschopnost tradiční akvakultury včetně investic do zachování udržitelné produkce tržních ryb“.	Priority OP v oblasti tradiční akvakultury byly sloučeny do jedné priority, která je formulována v souladu s návrhem ex-ante hodnotitele.	

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	o ENRF. Jelikož v přijaté verzi nařízení o ENRF je udržitelnost i konkurenceschopnost akvakultury řešena v rámci jedné priority Unie (č. 2), a oba aspekty jsou podporovány v rámci specifického cíle 2.2 (Zvýšení konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury) není z pohledu ex-ante hodnotitele účelné rozdělovat tyto dva aspekty podpory tradiční akvakultury do dvou samostatných priorit.			
3.3 Je strategie operačního programu a její cíle definovány jasně a srozumitelně? Je intervenční logika/teorie změny nastavena správně?	Strategie operačního programu je sice nastavena správně, avšak není prezentována zcela jasně a srozumitelně. Intervenční logika podává dostatečně srozumitelný popis výběru strategie operačního programu s výjimkou určitých nepřesností v popisu intervenční logiky v rámci priority Unie č. 5. Strategie operačního programu je definována v části 3 programového dokumentu. Její součástí je vymezení globálního cíle OP, priorit, specifických cílů včetně indikátorů, jednotlivých opatření a intervenční logika / teorie změny. Základní faktory strategie operačního programu, jeho priority a cíle byly popsány v odpovědích na evaluační otázky 3.1 a 3.2, resp. v příloze 1 k této evaluační matici. Z informací uvedených v těchto odpovědích je patrné, že strategie operačního programu zcela zřejmě vychází z provedených analýz (z VNSPA) a že globální cíl, priority operačního programu a jeho specifické cíle jsou vnitřně koherentní. Z tohoto pohledu je tedy strategie operačního programu nastavena správně.	Doporučujeme zaměřit se na zvýšení srozumitelnosti popisu strategie a cílů operačního programu a usnadnit tak zejména budoucím příjemcům dotací z OP Rybářství snazší orientaci v programovém dokumentu. Do popisu strategie operačního programu doporučujeme doplnit schéma cílů operačního programu, znázorňující rozpad globálního cíle OP Rybářství na priority a dále na jednotlivé specifické cíle a opatření. Schéma by dále mělo vysvětlovat vzájemné vazby priorit a cílů a synergie mezi nimi. Toto schéma	Strategie operačního programu je nastavena správně a její cíle jsou definovány jasně a srozumitelně. Intervenční logika podává dostatečně srozumitelný popis výběru strategie operačního programu. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo (až na níže uvedenou výjimku) zpracováno. Popis strategie operačního programu byl doplňen o stručný slovní popis vzájemné provázanosti globálního cíle, priorit Unie, specifických cílů a tematických cílů. Schéma cílů bylo v souladu s doporučením zpracováno	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	V popisu strategie operačního programu nicméně chybí schéma cílů a priorit OP a znázornění hierarchických a souvztažných vazeb mezi nimi, resp. popis takových vazeb, což snižuje přehlednost a srozumitelnost strategie OP (viz také odpovědi na otázky 3.6 a 3.8). Volbu strategie operačního programu popisuje intervenční logika prezentovaná formou tabulky v souladu s požadavky Národního koordinačního orgánu (Ministerstva pro místní rozvoj). Intervenční logika popisuje přístup k tvorbě strategie OP od problémů odvětví rybářství přes výběr příčin pro řešení po volbu odpovídajících opatření. V rámci každého specifického cíle operačního programu je v heslech popsána situační analýza, příčiny problému, výběr příčin pro řešení, specifický cíl představující změnu, které má být dosaženo, a aktivity pro její dosažení v návaznosti na články nařízení o ENRF. Zároveň jsou pro každý specifický cíl uvedeny zvolené indikátory. Tento přístup dobře ukazuje logiku tvorby OP a jeho návaznost na problémy odvětví, k tabulce však chybí slovní popis (úvod), vysvětlující, co daná tabulka prezentuje a jak se v ní dobře orientovat. Popis problémů a jejich příčin je srozumitelný a jasný. V kategorii výběru příčin problémů pro řešení však není v případě, kdy bylo identifikováno více příčin problémů, zcela zřejmé, proč byly pro řešení zvoleny jen některé příčiny a proč právě tyto. Při bližší analýze je patrné, že volba příčin pro řešení vychází z možností operačního programu jednotlivé příčiny řešit, daných	doporučujeme doplnit stručným slovním popisem. K tomuto doporučení se dále vztahuje také doporučení k otázce 3.8. V případě, že vzhledem k omezenému rozsahu danému šablonou pro zpracování OP není možné toto schéma a slovní popis uvést přímo do programového dokumentu, doporučujeme ho zpracovat jako samostatný pracovní dokument, který bude přílohou OP. Dále doporučujeme doplnit stručný slovní úvod k tabulce popisující intervenční logiku s vysvětlením, co uvedená tabulka popisuje a jak se v ní snáze orientovat. Zejména doporučujeme popsat způsob výběru příčin uvedených problémů, které mají být v rámci OP Rybářství řešeny, společně s vysvětlením existujících	jako příloha č. 8 operačního programu, navíc byla přidána provázanost na tematické cíle strategického rámce. Intervenční logika byla přepracována v souladu s doporučeními, s výjimkou doporučení k vyřazení nedostatečné druhové nabídky ryb z popisu intervenční logiky ke specifickému cíli 5. A (dříve 5.1). Nezpracování tohoto doporučení bylo zástupci zpracovatele OP dostatečně zdůvodněno a ex-ante hodnotitel souhlasí, že nedostatečná druhová nabídka je jednou z relevantních příčin nízké spotřeby ryb.	

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	nařízením o ENRF. Vyskytuje se také situace, kdy některá z příčin problému nemůže být řešena v rámci konkrétního specifického cíle, protože to odpovídající článek nařízení o ENRF neumožňuje. Řešení je však zajištěno v rámci jiného specifického cíle. Příkladem je příčina problému „Omezená nabídka zpracovaných sladkovodních ryb“ uvedená u specifického cíle 5.1. V rámci tohoto specifického cíle není uvedená příčina vybrána k řešení vybrána, jelikož zpracování ryb se věnuje samostatný specifický cíl. Avšak vzhledem k tomu, že zvýšení podílu zpracovaných ryb je prioritou OP, zdá se být její nezařazení mezi příčiny k řešení v rozporu s prioritami OP. Popis intervenční logiky v rámci specifických cílů u Priority unie č. 5 dále dle názoru ex-ante hodnotitele ne zcela odpovídá zaměření opatření a spektru možných forem podpory podporovaných v rámci specifických cílů 5.1 a 5.2. U specifického cíle 5.1 (Zlepšená organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury) uvádí intervenční logika jako jednu z příčin problému, kterou má řešit opatření pro uvádění produktů na trh, celoročně nedostatečnou nabídku dalších druhů sladkovodních ryb kromě kapra. Přímou na rozšíření druhové nabídky však toto opatření, jak je v programovém dokumentu popsáno, zacíleno není, ani není v jeho rámci možné na rozšíření druhové nabídky poskytnout dotaci. Zároveň v rámci intervenční logiky není vůbec zohledněno opatření „Plány	omezení. Zároveň doporučujeme příčiny problémů upravit tak, aby byly uvedeny u specifických cílů, v rámci nichž je možné je řešit. Případně doporučujeme uvést v rámci vysvětlení, že některé příčiny, které nelze řešit v rámci jednoho specifického cíle, jsou řešeny v rámci jiného, kde jejich řešení možné je. Dále doporučujeme upravit intervenční logiku u priority Unie č. 5, aby lépe odpovídala zaměření definovaných opatření a oblastem, na které je možné poskytnout dotaci. U specifického cíle 5.1 doporučujeme vyřadit z problémů pro řešení nedostatečnou druhovou nabídku ryb, naopak by se zde dle názoru ex-ante hodnotitele měly objevit např. nedostatečné řídicí a organizační postupy při		

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	produkce“, a důvod jeho zařazení do OP Rybářství tak není vysvětlen. U specifického cíle 5.2 (Podpora investic do zpracování a marketingu odvětví) intervenční logika uvádí jako výsledek situační analýzy „Nedostatečnou vybavenost zejména malých a středních rybářských podniků moderními zpracovatelskými technologiemi, stroji a zařízeními odpovídajícími současným požadavkům“. Problém zpracování ryb je zde podán tedy čistě v technologické rovině, nikoli ve vztahu k uvádění zpracovaných produktů na trh. Problematika zvládnutí zpracování ryb je však nejen technologickým problémem, ale (jak uvádí také VNSPA) i problémem procesním a organizačním. Tuto oblast je přitom v rámci specifického cíle 5.2 podle písm. f) čl. 69 nařízení o ENRF možné podporovat, a uvedená forma podpory je v rámci programového dokumentu u daného specifického cíle uvedena jako způsobilá. Intervenční logika je tak v uvedeném smyslu dle názoru ex-ante hodnotitele neúplná.	uvádění produktů na trh. Zároveň považujeme za nutné zařadit do intervenční logiky opatření Plány produkce. Popis intervenční logiky u specifického cíle 5.2 doporučujeme rozšířit o problematiku postupů a řídicích a organizačních systémů ke zvládnutí zpracování produktů akvakultury.		

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
3.4 Odpovídají cíle potřebám odvětví akvakultury, nebyly některé klíčové cíle/oblasti opomenuty? Řeší OP klíčové problémy rybníků a bude mít realizace OP adekvátní výstupy, výsledky a dopady?	Cíle OP Rybníkářství odpovídají v rámci možností intervence vymezených nařízením o ENRF potřebám odvětví akvakultury identifikovaným prostřednictvím analýz (VNSPA, SWOT analýza). OP řeší klíčové problémy rybníkářství a na základě zvolených cílů a opatření lze předpokládat, že OP bude mít odpovídající výstupy a výsledky. Specifické cíle a opatření operačního programu byly zvoleny tak, aby realizace OP přinesla očekávané výstupy a výsledky, tedy především udržení resp. zvýšení objemu akvakulturní produkce, zvýšení podílu produkce ryb z recirkulačních systémů a zvýšení produkce zpracovaných ryb. Opatření jsou zaměřena především na modernizaci tradičních akvakulturních podniků a na zavádění intenzivních chovů ryb, které by měly zachování, resp. zvýšení objemů produkce umožnit. Intenzivní chovy zároveň mají potenciál přispět k rozšíření druhové nabídky ryb. V důsledku rozšíření druhové nabídky a zvýšení podílu zpracovaných ryb lze očekávat také zmírnění sezónnosti konzumace produktů akvakultury a vyšší stabilizaci příjmů. Potřeby odvětví akvakultury popisuje VNSPA. Jeho hlavní závěry a soulad cílů OP Rybníkářství s nimi jsou popsány v odpovědi na otázku č. 3.1 a v příloze 1 k této evaluační matici. Operační program odpovídá na všechny klíčové potřeby odvětví rybníkářství identifikované ve VNSPA. Některé problémy odvětví, popsané ve VNSPA jako stěžejní, bude nicméně schopen řešit pouze v omezené míře, což nicméně programový dokument neuvádí. Důvodem je především omezená alokace a finanční náročnost odpovídajících opatření. To se týká	V rámci popisu strategie OP Rybníkářství doporučujeme uvést, jaká jsou omezení operačního programu při řešení některých stěžejních problémů odvětví rybníkářství identifikovaných ve VNSPA a ve SWOT analýze a důvody, proč je v rámci OP nelze řešit v potřebném rozsahu. Zejména se toto doporučení týká problematiky odbahňování rybníků a ochrany před rybožravými predátory i dalších příležitostí a hrozeb uvedených ve SWOT analýze. Zároveň doporučujeme doplnit vysvětlení, jakým způsobem budou tyto problémy řešeny, například v rámci národních zdrojů financování, či proč je nelze uspokojivě řešit vůbec.	Cíle OP Rybníkářství odpovídají v rámci možných oblastí intervence vymezených nařízením o ENRF potřebám odvětví akvakultury identifikovaným prostřednictvím analýz (VNSPA, SWOT analýza). OP řeší klíčové problémy rybníkářství a na základě zvolených cílů a opatření lze předpokládat, že OP bude mít odpovídající výstupy a výsledky. Doporučení k 31. 8. 2014 nebylo zapracováno, nezpracování však bylo ze strany zpracovatele OP uspokojivě vysvětleno. Zástupci zpracovatele OP uvedli, že s ohledem na rozdělení alokace na úrovni priorit Unie, a nikoli na úrovni jednotlivých oblastí podpory, by popis omezení pro financování jednotlivých oblastí podpory nebylo koncepční. S uvedeným	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	zejména problematiky obnovy rybníků prostřednictvím odbahnění. OP sice poskytnutí dotace na obnovu rybníků umožňuje, je ale zřejmé, že vzhledem k velikosti finanční alokace a svým cílům nebude operační program schopen tuto oblast řešit v potřebném rozsahu. Do jaké míry je podpora této oblasti z OP plánována, resp. z jakých jiných zdrojů bude tato problematika řešena, programový dokument neuvádí. Stejně tak může OP řešit pouze v omezené míře potřebu ochrany před rybožravými predátory. Z OP lze dle programového dokumentu poskytnout dotaci na nákup zařízení zaměřeného na ochranu před těmito predátory, OP však nebude poskytovat finanční prostředky na odlov predátorů ani na náhradu škod jimi způsobených. OP Rybářství dále není schopen reagovat na všechny příležitosti a hrozby odvětví uvedené ve SWOT analýze, například v jeho rámci nelze financovat výstavbu nových rybníků, opatření k prevenci chorob ryb, zprůchodnění říční sítě. Programový dokument však neobsahuje žádné vysvětlení vztahu mezi SWOT analýzou a výběrem potřeb pro řešení v rámci OP Rybářství. Dle názoru ex-ante hodnotitele je omezená schopnost OP řešit některé problémy nutným důsledkem omezené finanční alokace. V textu OP však chybí popis omezených možností některé potřeby odvětví z OP Rybářství řešit, stejně jako odpovídající vysvětlení takových omezení.		vysvětlením ex-ante zpracovatel souhlasí. Do popisu strategie OP byla doplněna věta, která navržené doporučení – ačkoli ve velmi obecné rovině – nahrazuje. Doplněná věta uvádí, že: „specifické cíle, opatření a druhy podpor jsou v OP Rybářství navrženy s ohledem na potřeby odvětví při respektování principu koncentrace finančních prostředků a oblastí podpory.“	

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
3.5 Jsou cíle programu nastaveny v souladu s principem koncentrace? Nejsou cíle programu příliš roztržštěné a zaměřuje se program jen na takový počet cílů / oblastí, že v nich bude možné dosáhnout změny?	Cíle operačního programu jsou nastaveny v souladu s principem koncentrace a nedochází k jejich roztržštěnosti. Princip koncentrace a důvody nezařazení některých opatření a forem podpory do OP Rybářství však nejsou v textu operačního programu popsány. Definováno je šest specifických cílů s celkem osmi opatřeními v rámci dvou priorit Unie. Podporované cíle se koncentrují na řešení hlavních problémů českého rybářství a jejich volba je vzhledem k potřebám odvětví a zajištění souladu se strategií Evropa 2020 a Společnou rybářskou politikou (dále také jen „SRP“) opodstatněná. Cíle jsou navíc vzájemně provázané a doplňují se, jak je dále blíže uvedeno v odpovědi na otázku 3.6, nedochází tedy k roztržštěnosti. Možné oblasti intervence dle nařízení o ENRF, které vzhledem k jejich nízkému významu v kontextu českého rybářství není efektivní z OP Rybářství financovat, do operačního programu zařazeny nejsou. V průběhu přípravy operačního programu bylo v souladu s principem koncentrace upuštěno od zařazení: ▪ Záměru na podporu zachování a rozmnožování vodních živočichů (ponechán pouze záměr na vysazování úhoře říčního). ▪ Záměru na podporu metod hospodaření v souladu s požadavky NATURA2000 formou kompenzací. ▪ Opatření na podporu lidského kapitálu a	Do popisu strategie operačního programu doporučujeme explicitně popsat důvody nezařazení některých původně uvažovaných opatření, resp. záměrů / forem podpory, které jsou ve vztahu k potřebám českého rybářství relevantní, ale které s ohledem na princip koncentrace nebyly do OP zařazeny.	Cíle operačního programu jsou nastaveny v souladu s principem koncentrace a nedochází k jejich roztržštěnosti. Program se zaměřuje na takový počet cílů, že v nich bude možné dosáhnout změny. Ve verzi OP ze září 2014 je definováno 8 specifických cílů s 10 oblastmi podpory. Zařazením dvou nových specifických cílů v rámci priority Unie č. 3 nedošlo k roztržštění finanční alokace, jelikož na tyto cíle byla ze strany Evropské komise stanovena samostatná alokace, která je členským státům poskytována nad rámec finanční alokace na ostatní priority. Shromažďování údajů pro potřeby vyhodnocování a monitoringu by muselo být vzhledem k požadavkům plynoucím z nařízení o ENRF zajištěno v každém	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	vytváření sítí, které v přijaté verzi nařízení představuje vlastní specifický cíl, provázaný s tematickým cílem Unie č. 8, jehož podpora by vzhledem k malému potenciálu v rámci odvětví akvakultury nebyla efektivní. ▪ Opatření pro zajištění zdraví a dobrých životních podmínek zvířat, kde byla plánována podpora opatření k zamezení šíření zákaz pouze v případě vypuknutí epidemie. Větší objem prostředků tak může být koncentrován na menší počet klíčových cílů, v nichž je možné dosáhnout změny.		případě, zařazení priority Unie č. 3 do OP se samostatnou alokací je proto logickým krokem. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno částečně. Doporučení bylo zapracováno ve velmi obecné rovině doplněním následující věty (již citované v odpovědi na otázku 3.4): „Specifické cíle, opatření a druhy podpor jsou v OP Rybářství navrženy s ohledem na potřeby odvětví při respektování principu koncentrace finančních prostředků a oblastí podpory.“ Tato věta je dle názoru ex-ante hodnotitele s přihlédnutím k vysvětlení zpracovatele OP, že nezařazená opatření byla a jsou předmětem vyjednávání OP s Evropskou komisí, dostatečným řešením.	

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
3.6 Existují mezi jednotlivými cíli programu synergie, logická provázanost a koherence? Je soustava cílů konzistentní, dobře a vhodně strukturovaná? Jsou vysvětleny synergické interakce mezi jednotlivými opatřeními pro dosažení cílů?	Synergie a logická provázanost mezi jednotlivými cíli a opatřeními operačního programu existují, v OP nicméně nejsou explicitně popsány. Cíle OP souhrnně přispívají ke konkurenceschopné a udržitelné akvakultuře založené na inovacích a účinnějším využívání zdrojů, která je globálním cílem OP Rybářství. OP sice podporuje jak tradiční, tak moderní intenzivní formy chovu, což se může zdát jako nesoulad, avšak jedná se o doplňková opatření, působící směrem ke stejnému cíli. Provázány jsou i cíle OP Rybářství napříč prioritami Unie. Cíle v rámci priority Unie č. 2 směřují k posílení konkurenceschopnosti podniků akvakultury prostřednictvím produktivních investic, cíle v rámci priority č. 5 podporují uvádění produktů akvakultury na trh, resp. jejich zpracování. V tomto ohledu tedy cíle v rámci priority Unie č. 5 na cíle priority Unie č. 2 navazují. Konkrétně například specifický cíl 2.4 – Produktivní investice do akvakultury – účinné využívání zdrojů, recirkulační zařízení – přispívá mj. ke zvýšení produkce lososovitých ryb a ke zvýšení flexibility celoročních dodávek. Tento cíl je v tomto smyslu provázaný se specifickým cílem 5.1 - Zlepšená organizace trhu s produkty rybolovu. Bez zřejmých souvislostí na ostatní opatření a cíle se nachází pouze opatření na podporu vysazování úhoře říčního. Podpora tohoto opatření nicméně vyplývá přímo ze strategického dokumentu Plán managementu úhoře	Vazby a synergie mezi jednotlivými cíli operačního programu doporučujeme v rámci popisu strategie operačního programu explicitně popsat v souladu s doporučením k otázce 3.3.	Synergie, logická provázanost a koherence mezi jednotlivými cíli a opatřeními operačního programu existují. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. Do přílohy č. 8 OP bylo doplněno schéma cílů OP, z něhož je zřejmé, k naplnění které priority Unie a kterého tematického cíle jednotlivé specifické cíle OP a jednotlivá opatření směřují. Dále byly popsány vazby a synergie mezi specifickými cíli a opatřeními navzájem.	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	říčního ČR, jehož stanovení závazně požaduje Nařízení Rady ES č. 1100/2007, kterým se stanoví opatření pro obnovu populace úhoře říčního, proto je podpora tohoto opatření opodstatněná.			
3.7 Jsou některé z cílů programu nebo jeho jednotlivá opatření ve vzájemném rozporu?	Cíle a opatření stanovená v operačním programu nejsou ve vzájemném rozporu. Jak je popsáno v odpovědi na otázku 3.6, cíle směřují ke stejnému globálnímu cíli a vzájemně se doplňují a navazují na sebe. Záměrem specifického cíle v oblasti posílení technologického rozvoje, inovací a transferu znalostí je zavádění nových nebo zdokonalených produktů nebo procesů do podniků akvakultury s cílem zvýšit jejich konkurenceschopnost. Stejně tak obě opatření na podporu produktivních investic do akvakultury směřují k podpoře udržitelné a konkurenceschopné akvakultury. Cíle v oblasti uvádění produktů na trh a zpracování navazují na opatření v oblasti zdokonalené a moderní produkce v rámci cílů z priority Unie č. 2.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
3.8 Jsou logické vazby mezi zvolenými opatřeními a cíli programu popsány srozumitelně a věrohodně?	Logické vazby mezi opatřeními a nadřazenými specifickými cíli nejsou v operačním programu popsány explicitně, jsou nicméně v dostatečné míře zřejmé z popisu jednotlivých opatření. V popisu jednotlivých opatření je vždy uveden záměr, resp. záměry, cíle opatření a popis opatření. Z cílů a popisu opatření je dostatečně zřejmé, jakým způsobem uvedené opatření k danému specifickému cíli přispívá. Schematicky jsou vazby mezi opatřeními a specifickými cíli vysvětleny v intervenční logice, kde je pro každý specifický cíl zařazený do operačního programu uveden výběr příčin problémů k řešení a k nim přiřazeno odpovídající opatření. Blíže je tato problematika zpracována také v rámci odpovědi na otázku č. 3.3 Existence logických vazeb mezi cíli a opatřeními navíc automaticky plyne ze skutečnosti, že každé jednotlivé opatření koresponduje s konkrétním článkem nařízení o ENRF, jehož číslo je u každého opatření uvedeno. Přiřazení opatření k jednotlivým specifickým cílům pak vyplývá přímo z převodníku stanoveného Evropskou komisí.	Pro zvýšení celkové srozumitelnosti návaznosti zvolených opatření a cílů programu doporučujeme zvážit doplnění explicitní informace o tom, jakým způsobem každé z podporovaných opatření přispívá k naplnění daného specifického cíle. Vzhledem k tomu, že tato informace je již většinou v popisu a cílech opatření obsažena, doporučujeme zvážit pouze reformulaci popisu opatření tak, aby bylo zřejmé, že jde o způsob, kterým opatření naplňuje specifický cíl. Pro větší výstižnost tohoto doporučení uvádíme příklad pro Specifický cíl 2.2 – Zvýšení konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury, včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména MSP, a Opatření 2.2 – Produktivní investice do akvakultury: <i>Opatření přispívá ke specifickému cíli podporou investic do zvyšování konkurenceschopnosti podniků akvakultury s cílem zachování tradiční</i>	Logické vazby mezi zvolenými opatřeními a cíli programu jsou v operačním programu popsány srozumitelně a věrohodně. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. V souladu s doporučením byl popis každého opatření upraven tak, aby bylo zřejmé, jakým způsobem toto opatření daný specifický cíl naplňuje či jak k němu přispívá. Dále k pochopení vzájemné provázanosti opatření na cíle programu, priority Unie a tematické cíle přispívá schéma uvedené v příloze č. 8 OP. Intervenční logika u specifických cílů 5. A (dříve 5.1) a 5. B (dříve 5.2) byla doplněna v souladu s doporučením – viz hodnocení stavu u otázky 3.3.	Bez doporučení.

3. Strategie operačního programu a soustava jeho cílů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
		akvakultury a činností navazujících, důležitých pro udržení a rozvoj hospodářské a sociální struktury a životního prostředí. <i>Dále opatření specifický cíl naplňuje podporou diverzifikace činností podniků akvakultury prostřednictvím...</i> Dále u specifických cílů 5.1 a 5.2 doporučujeme úpravu intervenční logiky v souladu s doporučením k otázce 3.3.		

4. Navrhovaná opatření a formy podpory				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
4.1 Jsou navrhovaná opatření a formy podpory zvoleny s ohledem na potřeby odvětví?	Navrhovaná opatření a formy podpory jsou zvoleny v reakci na potřeby odvětví identifikované prostřednictvím analýz odvětví (VNSPA, SWOT analýza). Jednotlivá opatření a formy podpory v rámci OP Rybářství jsou provázány na potřeby odvětví identifikované ve VNSPA prostřednictvím cílů Operačního programu. Návaznost cílů OP na potřeby odvětví byla popsána již v odpovědi na otázky 3.4, resp. 3.1 a v příloze 1 k této evaluační matici. Navrhovaná opatření tyto cíle OP Rybářství naplňují, a to konkrétně právě v oblastech potřeb odvětví rybařství plynoucích z VNSPA. Opatření OP Rybářství odpovídají jednotlivým článkům nařízení o ENRF. Ke specifickým cílům OP jsou přiřazena prostřednictvím převodníku cílů definovaného Evropskou komisí. Z možných opatření byla vybrána a do OP zařazena právě ta, které reagují na potřeby odvětví. Formami podpory rozumíme jednotlivé oblasti, na které lze poskytnout dotaci podle jednotlivých písmen článků nařízení o ENRF. Pokud nebyly do OP zařazeny všechny formy podpory možné podle daného článku nařízení, jako tomu je u opatření 2.5 – Akvakultura poskytující environmentální služby, kde byla vybrána pouze podpora zachování a rozmnožování živočichů ex-situ, je výběr opodstatněn potřebami odvětví plynoucích z analýz a principem finanční koncentrace, jak je uvedeno v odpovědi na otázku 3.5. Toto opodstatnění výběru	Doporučujeme do popisu strategie Operačního programu uvést vysvětlení, že specifické cíle, opatření a formy podpory byly voleny s ohledem na potřeby odvětví, avšak při respektování principu koncentrace finančních prostředků. Doporučujeme popsat, proč některé další formy podpory možné dle nařízení o ENRF, o něž byl například v rámci analýzy absorpční kapacity zjištěn nízký zájem, do OP zařazeny nebyly. (Viz také odpověď a doporučení k otázce 3.5).	Navrhovaná opatření a formy podpory jsou zvoleny v reakci na potřeby odvětví identifikované prostřednictvím analýz odvětví (VNSPA, SWOT analýza). Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno částečně. Zapracování bylo provedeno v obecné rovině, jak uvádí hodnocení stavu k otázkám 3.4 a 3.5. Nezařazené formy podpory nebyly v OP uvedeny ani nebyly uvedeny důvody pro jejich nezařazení navrhované v doporučení k 31. 8. 2014. S ohledem na vysvětlení zpracovatele, že nezařazené opatření / formy podpory jsou předmětem jednání s EK, považuje ex-ante hodnotitel uvedený obecný způsob zapracování za dostatečný.	Bez doporučení.

4. Navrhovaná opatření a formy podpory				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	odpovídajících forem podpory však není v popisu strategie operačního programu popsáno. Do OP byly zařazeny všechny relevantní opatření a formy podpory, které řeší klíčové potřeby odvětví. Nezařazení některých dalších opatření je opodstatněné na základě principu koncentrace finančních prostředků (viz odpověď k otázce 3.5) a nepředstavuje opomenutí potřeb odvětví.			
4.2 Jsou zvolena taková opatření a formy podpory, která povedou k naplnění stanovených cílů?	Lze předpokládat, že zvolená opatření a formy podpory, tj. jednotlivé oblasti, na které lze poskytnout dotaci, povedou k naplnění stanovených cílů operačního programu. Jednotlivá opatření, jak jsou popsána v operačním programu, vedou k naplnění stanovených cílů OP. O tom poskytují dostatečné ujištění cíle jednotlivých opatření a jejich popis, kde je uvedeno, na co je dané opatření zaměřeno a k čemu má vést. V souladu s odpovědí na otázku 3.8 by nicméně měl být příspěvek opatření k cílům v textu OP uveden explicitně. Specifické cíle operačního programu a jim odpovídající opatření jsou závazným způsobem navázány převodníkem cílů poskytnutým členským státům Evropskou komisí. Pro každý specifický cíl je stanoveno několik opatření, přičemž každé z nich k danému cíli přispívá v jiné oblasti. U některých specifických cílů byla do OP Rybářství zařazena jen některá opatření, a některé specifické cíle (cíle 2.3, 2.4) jsou tak naplněny jen částečně. Tento přístup je však opodstatněn potřebami odvětví rybářství a principem koncentrace, jak	U specifických cílů, které nejsou naplněny v celém rozsahu své definice, doporučujeme popsat, v jakých aspektech je specifický cíl naplňován.	Lze předpokládat, že zvolená opatření a formy podpory, tj. jednotlivé oblasti, na které lze poskytnout dotaci, povedou k naplnění stanovených cílů operačního programu. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. V popisu těch opatření, které specifický cíl nenaplnují v celém jeho rozsahu, je uvedeno, jakým konkrétním způsobem opatření ke specifickému cíli <u>přispívá</u>.	Bez doporučení.

4. Navrhovaná opatření a formy podpory				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	je popsáno v odpovědi na otázky 3.5 a 4.1. V souladu s tím není nezbytné naplnění specifického cíle v celém rozsahu, ale pouze v oblasti reálných potřeb. Například u specifického cíle 2.4 „Podpora akvakultury s vysokým stupněm ochrany životního prostředí, podpora zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejné zdraví a bezpečnost“ bylo do operačního programu zařazeno pouze opatření „Akvakultura poskytující environmentální služby“ a v jeho rámci pouze dotace na náklady spojené s vysazováním úhoře říční. V celém rozsahu tak zvolené opatření specifický cíl nenaplní. Protože však specifický cíl definovaný Evropskou komisí nelze převzít jen částečně nebo ho měnit, je nezbytné, aby se v OP objevil v celém rozsahu. Uvedený postup je v také v souladu s pravidly pro tvorbu OP rybářství stanovenými Evropskou komisí. Popis vysvětlující tento přístup však v operačním programu chybí, což bez bližší znalosti pravidel tvorby OP Rybářství vytváří dojem, že některé specifické cíle (zejm. cíl 2.3 a 2.4) nebudou prostřednictvím zvolených opatření zcela naplněny a že strategie OP byla nastavena chybně.			

4. Navrhovaná opatření a formy podpory				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
4.3 Byla provedena analýza absorpční kapacity? Existuje reálná poptávka po daném zaměření OP, konkrétních opatřeních a typech podpory, pokud ne, je vhodné tuto poptávku generovat a jakým způsobem?	Analýza absorpční kapacity byla provedena v dostatečném rozsahu a z jejích výsledků vyplývá, že po zaměření OP i po jednotlivých konkrétních opatřeních existuje dostatečná poptávka. Plánované rozdělení finanční alokace přibližně odpovídá zájmu respondentů vyplývajících z analýzy absorpční kapacity se zohledněním minimálního množství finančních prostředků v opatření, aby výsledky byly schopny naplnit stanovené cíle OP (monitorovací indikátory a milníky). Analýza absorpční kapacity byla provedena externím zpracovatelem na základě zadání ŘO OP Rybářství v říjnu a listopadu 2013. Zjišťován byl zájem o získání podpory podle opatření plánovaných ve verzi návrhu programového dokumentu ze srpna 2013. Ve verzi OP ke květnu 2014, která je předmětem ex-ante hodnocení, je vzhledem ke změně nařízení o ENRF struktura opatření odlišná, avšak z hlediska obsahu nedošlo v opatřeních ke změnám, v jejichž důsledku by výsledky provedené analýzy byly neplatné. Výsledky absorpční kapacity jsou i nadále ve vztahu k současné verzi OP relevantním zdrojem informací o zájmu potenciálních žadatelů o získání dotace z jednotlivých opatření OP Rybářství, pouze s výjimkou nově zařazeného opatření na zpracování produktů. Vstupními daty pro analýzu absorpční kapacity byla dle zprávy zpracovatele primární data získaná z elektronického dotazníkového šetření provedeného na	Doporučujeme Řídicímu orgánu OP Rybářství podpořit poptávku potenciálních příjemců dotace po inovacích šířením informací o možnostech zaměření podpory v rámci tohoto opatření a zajistit tak správnou interpretaci tohoto opatření mezi cílovou skupinou. Dále doporučujeme zvážit dodatečné zjištění zájmu potenciálních příjemců z OP Rybářství o podporu v rámci opatření 5.3 investice do zpracování. Současně Řídicímu orgánu doporučujeme průběžně revidovat alokaci na jednotlivá opatření s ohledem na reálnou absorpční kapacitu v průběhu realizace operačního programu a přijímat adekvátní opatření pro podporu absorpční kapacity v potřebných	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014. Doporučení k 31. 8. 2014 nemohlo být vzhledem ke svému charakteru zapracováno, dle vyjádření zpracovatele OP nicméně bylo vzato na vědomí.	Doporučení k 31. 8. 2014 zůstává vzhledem ke svému charakteru, který je možné naplnit až v průběhu realizace OP, nadále platné.

4. Navrhovaná opatření a formy podpory				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	513 respondentech zahrnující subjekty mající příjmy pocházející z akvakultury mimo rybářské svazy, aktivní organizační jednotky Českého rybářského svazu a Moravského rybářského svazu. Dále byla využita sekundární data ze zdrojů ŘO OP Rybářství a SZIF. Analýza hodnotila celkový zájem respondentů o získání dotace z OP Rybářství, důvody nezájmu a analyzovala možné změny, které by mohly motivovat ke zvýšení zájmu o získání dotace. Zájem o získání dotace v rámci navrhovaných dotačních titulů OP Rybářství (dle verze ze srpna 2013) projevilo 411 z celkových 513 oslovených respondentů. Z hlediska finančního objemu projevili souhrnně zájem o téměř 3 450 mil. Kč, což přibližně 3,5krát převyšuje předpokládanou finanční alokaci OP. <u>Poptávka po jednotlivých opatřeních</u> Výrazně nejvyšší poptávka byla zjištěna u dvou opatření na podporu produktivních investic do akvakultury (ve verzi OP k srpnu 2013 rozdělených do Priority Unie č. 1 a 2, v současné verzi jsou obě opatření s rozšířeným obsahem zahrnuta v Prioritě Unie č. 2). Naopak velmi nízký zájem projevili respondenti o opatření na podporu lidského kapitálu a opatření pro zajištění zdraví a dobrých životních podmínek zvířat, která byla z návrhu OP následně vyřazena. Nízký zájem byl zjištěn dále u opatření na podporu	oblastech směrem k dosažení stanovených cílů (hodnot milníků a indikátorů), zejména vhodnou prací s (potenciálními) příjemci.		

4. Navrhovaná opatření a formy podpory				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	inovací, které je nicméně jednou z priorit OP. V rámci opatření pro uvádění produktů na trh byl zaznamenán nejvyšší zájem o získání dotace na propagační kampaně, kterým je podle interního plánovaného rozdělení alokace OP Rybářství přiděleno v rámci tohoto opatření nejvíce prostředků. Hodnocen nebyl pouze zájem o později zařazené opatření na investice do zpracování produktů. Reálná poptávka po daném zaměření OP a po jednotlivých opatřeních OP tedy na základě výsledků analýzy existuje, pouze u opatření na podporu inovací bude třeba poptávku vhodným způsobem podpořit. <u>Soulad plánovaného rozdělení finanční alokace s výsledky absorpční kapacity</u> V programovém dokumentu je uvedeno plánované rozdělení finanční alokace v členění pouze na priority Unie. Na prioritu Unie č. 2, kam spadají opatření v oblasti produktivních investic do akvakultury, o něž respondenti projevili nejvyšší zájem, je alokováno 72 %. Na prioritu Unie č. 5 na podporu uvádění na trh a zpracování je alokováno 22 %. Je zřejmé, že v případě priority Unie č. 2 je plánovaná alokace poměrně nižší ve vztahu ke zjištěné poptávce, než u priority Unie č. 5. Vzhledem ke stanoveným cílům OP, hodnotám indikátorů a určité minimální výši finančních prostředků pro dosažení změny však nelze výsledky analýzy absorpční kapacity vztáhnout na rozdělení alokace přímo úměrně.			

4. Navrhovaná opatření a formy podpory				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	Rozdělení na priority tedy vychází z výsledků absorpční kapacity, s přizpůsobením výše alokace na jednotlivé priority nutnosti dosáhnout stanovených cílů. Uvedené rozdělení finanční alokace na priority Unie se zdá být ve vztahu k výsledkům absorpční kapacity vhodné, jelikož prioritě Unie č. 2 je věnováno několikanásobně více prostředků a prioritě Unie č. 5 je přitom nadále věnován dostatečný objem prostředků pro dosažení změny ve zvolených oblastech intervence. Jako hlavní změnu, která by mohla motivovat k vyššímu zájmu o získání dotace, analýza uvádí snížení administrativní zátěže. OP Rybářství na tuto skutečnost reaguje a představuje v rámci strategie OP opatření pro snížení administrativní zátěže včetně indikativního časového plánu.			
4.4 Jsou jednotlivá opatření vhodně zaměřena na cílové skupiny příjemců?	ANO, opatření jsou vhodně zaměřena na cílové skupiny příjemců s ohledem na možnosti plynoucí z nařízení o ENRF, které u řady opatření vymezuje cílové skupiny příjemců dotace. Vhodnost zaměření na cílové skupiny potvrzují výsledky absorpční kapacity popsané v odpovědi na otázku výše (4.3). Opatření OP Rybářství odpovídají potřebám cílových skupin příjemců. Dominantní cílovou skupinou příjemců jsou podniky akvakultury, které jsou nositeli akvakulturní činnosti v ČR. Opatření v rámci priority Unie č. 2 jsou zaměřena v souladu s čl. 46 nařízení o ENRF pouze na podniky akvakultury. Opatření na podporu nových chovatelů je v souladu s čl. 52 nařízení o ENRF	Doporučujeme uvést do popisu opatření 5.3 – Investice do zpracování produktů – omezení možnosti získání podpory pouze pro malé a střední podniky, aby byl zajištěn soulad s čl. 69 nařízení o ENRF. Jelikož dle tohoto článku je podpora pro velké podniky možná pouze formou finančních nástrojů, jejichž využití OP Rybářství nepředpokládá,	ANO, opatření jsou vhodně zaměřena na cílové skupiny příjemců s ohledem na možnosti plynoucí z nařízení o ENRF, které u řady opatření vymezuje cílové skupiny příjemců dotace. Vhodnost zaměření na cílové skupiny potvrzují výsledky absorpční kapacity popsané v odpovědi na otázku výše (4.3).	Doporučujeme doplnit, že se jedná o malé a střední podniky ve smyslu definice v doporučení EU 2003/361.

4. Navrhovaná opatření a formy podpory				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	zaměřeno na podnikatele vstupující do odvětví. Toto zaměření odpovídá potřebám. V rámci priority Unie č. 5 je stanoveno širší spektrum způsobilých příjemců s ohledem na nositele podporovaných aktivit. Kromě podniků akvakultury jsou jako způsobilí příjemci podpory vymezeni dále Rybářské sdružení ČR, rybářské svazy, Národní sdružení intenzivních akvakulturních systémů, organizace producentů a Ministerstvo zemědělství. Podpora v rámci opatření „Plány produkce“ je způsobilá v souladu s čl. 66 jen pro organizace producentů. V rámci opatření na podporu zpracování je podpora formou dotace způsobilá dle čl. 69 jen pro malé a střední podniky, což je omezení, které v programovém dokumentu není uvedeno. Pro velké podniky je podpora možná jen formou finančních nástrojů, s jejichž využitím OP Rybářství nepočítá. Velké podniky sice v odvětví rybářství v ČR nefigurují, přesto doporučujeme omezení uvést.	doporučujeme tuto skutečnost vymezit, i přesto, že v českých podmínkách žádný podnik akvakultury do kategorie velkých podniků nespadá.	Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. K opatření bylo doplněno, že podpora je určena pro malé a střední podniky.	

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
5.1 Jakým způsobem OP přispívá k naplnění cílů Strategie Evropa 2020 a dalším relevantním strategickým dokumentům evropské i národní úrovně?	OP Rybářství přispívá k naplnění priorit a cílů Strategie Evropa 2020 v oblastech svého zaměření dostatečným způsobem. Zároveň je v souladu s dalšími národními a evropskými strategickými dokumenty. Nejvýraznějším způsobem přispívá OP Rybářství ke Strategii Evropa 2020 v oblasti udržitelného růstu, a to podporou konkurenceschopnosti a udržitelnosti odvětví akvakultury prostřednictvím opatření na podporu produktivních investic. Cílem opatření na podporu produktivních investic je především modernizace podniků akvakultury, snižování energetické náročnosti jejich provozu a formy produkce ryb šetrné k životnímu prostředí a účinné využívání zdrojů. K prioritě Strategie Evropa 2020 v oblasti inteligentního růstu přispívá OP Rybářství v omezené míře, což je dáno omezeným inovačním potenciálem v oblasti akvakultury. OP Rybářství bude k této prioritě přispívat prostřednictvím opatření na podporu inovací a transfer inovačních technologií do praxe, na které bude dle předpokladu alokováno přibližně 5 % celkové alokace OP Rybářství. K podpoře rozvoje lidského kapitálu a vzdělávání OP Rybářství nepřispívá, vzhledem ke koncentraci prostředků a zajištění naplnění tohoto cíle z jiných ESI fondů (OP VVV). K inkluzivnímu růstu přispívá OP Rybářství také pouze v omezené míře, a sice celkovou podporou odvětví koncentrovaného v regionech. OP Rybářství podporuje mj. diverzifikaci příjmů podniků akvakultury včetně jejich zrovnoměrnění v průběhu roku, což zvyšuje ekonomickou stabilitu podniků akvakultury.	Doporučujeme detailněji vysvětlit příspěvek programu k prioritám strategie Evropa 2020 a přesněji vyjádřit, v čem podpora a příspěvek spočívají, zejména v oblasti udržitelného růstu. Dále doporučujeme v programovém dokumentu uvést i další relevantní strategické dokumenty na evropské a národní úrovni (Společnou rybářskou politiku, Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období 2012 – 2020, Národní program reforem ČR, Státní energetickou koncepci, Strategii regionálního rozvoje ČR) a popsat vazbu OP rybářství na tyto dokumenty (viz také doporučení k otázce č. 5.6). Stejně tak doporučujeme blíže rozpracovat soulad s dalšími ESI fondy (resp. s dalšími operačními	OP Rybářství přispívá k naplnění priorit a cílů Strategie Evropa 2020 v oblastech svého zaměření dostatečným způsobem. Zároveň je v souladu s dalšími národními a evropskými strategickými dokumenty. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. V programovém dokumentu byly uvedeny doporučené relevantní strategické dokumenty evropské a národní úrovně a byl popsán soulad OP Rybářství s nimi.	Bez doporučení.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	Popis přispění OP ke Strategii Evropa 2020 je v programovém dokumentu uveden v rámci popisu Strategie Operačního programu (kap. 3.1) na s. 20. Jedná se o stručný text, který sice obsahuje hlavní informace, chybí však bližší popis toho, jak konkrétně uvedená opatření OP priority strategie Evropa 2020 naplňují. Zejména u příspěvku k udržitelnému rozvoji není z textu například vůbec patrný příspěvek OP ke snižování energetické náročnosti a efektivnímu využívání zdrojů. OP Rybářství je dále svým zaměřením na podporu konkurenceschopnosti (zejména malých a středních podniků) a energetické efektivity odvětví akvakultury v souladu s dalšími národními strategickými dokumenty, které však v programovém dokumentu nejsou uvedeny a není popsána vazba OP Rybářství na ně. Jedná se například o Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti ČR pro období 2012 – 2020, Národní program reforem ČR, Státní energetickou koncepci. OP Rybářství celkovým příspěvkem ke komplexnímu rozvoji rybolovných oblastí dále přispívá i k naplnění Strategie regionálního rozvoje ČR. Na úrovni EU je OP Rybářství v souladu se Společnou rybářskou politikou – blíže viz odpověď na otázku 5.7. Zároveň přispívá ke konkurenceschopnosti malých a středních podniků v odvětví akvakultury, a je tedy v souladu s opatřeními EU na podporu MSP (např. Small Business Act). OP Rybářství byl zároveň nastaven tak, aby působil komplementárně s dalšími Operačními programy v České republice, financovanými z ostatních ESI fondů, a aby byl vyloučen jejich překryv. Komplementarity OP Rybářství a	programy ČR) v souladu s doporučením k otázce 5.7.		

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	dalších Operačních programů jsou v květnové verzi programového dokumentu popsány však pouze částečně. Tuto oblast blíže hodnotíme samostatně v rámci otázky č. 5.7.			
5.2 Jakým způsobem OP přispívá k podpoře přenosu znalostí a inovací, a jak tyto kroky ovlivňují plánovaná opatření pro uskutečnění jiných priorit?	Podpora transferu vědeckých poznatků do podniků akvakultury je jednou z priorit OP Rybářství. Program přispívá k podpoře přenosu znalostí a inovací prostřednictvím specifického cíle 2.1 – Podpora posílení technologického rozvoje, inovací a transferu znalostí, v jehož rámci je definováno opatření 2.1 – Inovace. Cílem tohoto opatření je zvýšení konkurenceschopnosti akvakultury v produkční a zpracovatelské oblasti stimulací vývoje aplikací technických inovací a zaváděním nových nebo zdokonalených produktů nebo procesů. Podporovány budou produktové a procesní inovace. Opatření je zaměřeno na testování a transfer inovačních technologií do praxe. V ostatních prioritách se inovace promítají celkovou podporou technologického rozvoje rybářských podniků a rozvojem intenzivní akvakultury založené na aplikaci moderních inovativních metod šetrných k životnímu prostředí (opatření na podporu produktivních investic). Stejně tak se inovace odrážejí v opatření na investice do zpracování, kde má také docházet k modernizaci zpracovatelských podniků a zdokonalování řídicích a organizačních systémů.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
5.3 Jakým způsobem OP přispívá s ohledem na stanovené priority k podpoře udržitelného růstu?	OP Rybářství přispívá k podpoře udržitelného růstu především prostřednictvím dvou opatření na podporu produktivních investic do akvakultury. Příspěvek OP k podpoře udržitelného růstu však není v programovém dokumentu dostatečně popsán (viz také odpověď na otázku 5.1). Prvním opatřením podporujícím udržitelný růst je opatření 2.2 – Produktivní investice do akvakultury, jehož cílem je mj. zachování udržitelné produkce ryb z tradiční akvakultury, úspora spotřeby energie, ekologicky šetrnější akvakultura a účinnější využívání zdrojů, ale i rozšíření zdrojů příjmů podniků akvakultury o další formy podnikání, což vede k udržitelnému hospodaření. Druhým opatřením je opatření 2.4 – Produktivní investice do akvakultury – účinné využívání zdrojů, recirkulační zařízení, jehož cílem je produkce v zařízeních šetrných k životnímu prostředí, snižujících využívání chemikálií a dalších látek a zvyšujících účinnost využívání zdrojů (vody a energie). Příspěvek OP ke snižování energetické náročnosti a zvyšování efektivity využívání zdrojů však není vůbec zmíněn v kapitole 3.1 OP, kde je uveden příspěvek OP k prioritám strategie Evropa 2020.	Příspěvek OP Rybářství k udržitelnému růstu doporučujeme lépe popsat, a to v souladu s doporučením uvedeným u otázky 5.1.	Viz hodnocení stavu k 22. 9. 2014 k otázce 5.1.	Viz doporučení k otázce 5.1.
5.4 Jsou cíle programu nastaveny tak, aby přispívaly k naplnění priorit Unie?	Strategické i specifické cíle operačního programu přispívají jak k hlavním prioritám Unie stanoveným strategií Evropa 2020 a k tematickým cílům kohezní politiky, tak k vybraným prioritám Unie v oblasti rybolovu a akvakultury stanoveným v nařízení o Společné rybářské politice a v nařízení o ENRF. Způsob, jakým cíle OP k naplnění těchto priorit přispívají, nicméně není buď popsán úplně (příspěvn	Příspěvek k prioritám Unie v rámci OP Rybářství doporučujeme u každé priority konkrétně slovně popsat tak, aby způsob, jakým cíle jednotlivé priority naplňují, byl zcela zřejmý. Dle názoru ex-ante hodnotitele tak dojde k vyšší	Viz hodnocení stavu k 22. 9. 2014 k otázce 5.1.	Viz doporučení k otázce 5.1.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	k udržitelnému růstu), nebo konkrétní popis přispění cílů k prioritám chybí zcela (priority Unie stanovené Nařízením o ENRF). Ze samotné definice cílů a opatření podporovaných v jejich rámci je sice způsob přispění k naplnění priorit Unie patrný, z textu OP však není bez jeho bližší znalosti dostatečně zřejmý. Příspěvek OP Rybářství k prioritám strategie Evropa 2020 je popsán v odpovědi na otázku 5.1, resp. 5.3. Ve vztahu k prioritám Unie v oblasti rybářské politiky OP přispívá k cílům Společné rybářské politiky. Tento příspěvek je popsán v odpovědi na otázku 5.7. Ve vztahu k prioritám Unie vymezeným v nařízení o ENRF přispívá OP Rybářství ke dvěma prioritám Unie, č. 2 a č. 5: ▪ Priorita Unie č. 2: Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje. ▪ Priorita Unie č. 5: Podpora uvádění na trh a zpracování. Příspěvek OP k naplnění těchto priorit vyplývá přímo z logiky nastavené v nařízení o ENRF, kde jsou pro každou z priorit Unie nastavena konkrétní opatření, a prostřednictvím převodníku cílů definovány pro každou z priorit odpovídající specifické cíle. OP Rybářství však k naplnění těchto priorit nepřispívá vždy v celé jejich šíři,	srozumitelnosti a přehlednosti programového dokumentu.		

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	ale v souladu s reálnými potřebami odvětví rybářství a principem koncentrace jen v určitých oblastech. Konkrétní způsob, jakým specifické cíle zvolené pro OP Rybářství k prioritám Unie přispívají, přitom slovně popsán není.			
5.5 Jsou do realizace programu zahrnuti všichni relevantní partneři a mají všichni potenciální příjemci možnost zapojit se do plánovaných intervencí? (inkluzivní růst)	Do přípravy OP Rybářství jsou zapojeni všichni relevantní aktéři (více viz odpověď na otázku 2.4). Všichni potenciální příjemci mají možnost zapojit se do plánovaných intervencí, s omezeními danými nařízením o ENRF, resp. volbou opatření k podpoře v rámci OP. Programový dokument předpokládá uplatňování principu partnerství i nadále při implementaci OP Rybářství zejména prostřednictvím Monitorovacího výboru, kde budou zastoupeny orgány a instituce působící v Odborné skupině a případně další relevantní subjekty. Více viz odpověď na otázku 12.1. Všichni potenciální příjemci mají možnost se do plánovaných intervencí zapojit, s ohledem na vymezení způsobilých příjemců podpory uvedeným v nařízení o ENRF. V rámci priority Unie č. 2 nařízení o ENRF v čl. 46 stanoví jako způsobilé příjemce podpory podniky akvakultury, není-li v tomto nařízení uvedeno jinak. Programový dokument toto vymezení pro prioritu Unie č. 2 přebírá. Pro opatření 2.3 na podporu nových chovatelů v souladu s čl. 52 nařízení o ENRF umožňuje programový dokument získání podpory podnikatelům vstupujícím do odvětví akvakultury. Opatření, v jejichž rámci jsou dle nařízení způsobilými	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	příjemci podpory i jiné subjekty než podniky akvakultury, OP Rybářství s ohledem na priority českého rybářství a na princip koncentrace nepodporuje. Dle názoru ex-ante hodnotitele se jedná s ohledem na celkovou výši alokace OP Rybářství o opodstatněný krok a nikoli o neodůvodněné zamezení přístupu jiných subjektů k získání dotace. Pro prioritu Unie č. 5 stanoví nařízení o ENRF vymezení způsobilých příjemců podpory pouze pro některé konkrétní články / opatření. Z opatření zařazených do OP Rybářství jde o opatření Plány produkce, kde je podpora dle čl. 66 omezena na organizace producentů. Programový dokument toto omezení pro dané opatření přebírá. Pro další opatření v rámci priority Unie č. 5 je zvolen takový okruh příjemců podpory, který zahrnuje všechny potenciální relevantní příjemce působící v odvětví akvakultury, tj. vedle podniků akvakultury dále rybářské svazy a sdružení, organizace producentů a Ministerstvo zemědělství jako odpovědný orgán státní správy.			

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
5.6 Jsou v OP vymezeny všechny relevantní a související strategické dokumenty a popsána jejich vazba na OP?	Související strategické dokumenty a jejich vazba na OP jsou v programovém dokumentu vymezeny pouze částečně. V úvodní části programového dokumentu je uvedeno zpracování programu na základě relevantních nařízení EU – nařízení o ENRF a nařízení o společných ustanoveních. Dále je deklarován soulad OP s Dohodou o partnerství, Víceletým národním strategickým plánem pro akvakulturu a Plány managementu úhoře říčního, a soulad zpracování OP s osnovou Evropské komise pro Operační program ENRF a relevantními kapitolami Metodického pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020. Tento soulad ex-ante hodnotitel potvrzuje (viz odpovědi na další otázky v části 5 a otázky 3.1, 3.2). Vazba však není přímo v programovém dokumentu blíže popsána. Vazba na strategii Evropa 2020 je popsána ve strategické části OP, s výhradami uvedenými v odpovědi na otázku č. 5.1 Zcela pak chybí reference na Nařízení o Společné rybářské politice a zajištění souladu s ním.	Doporučujeme doplnit soulad OP Rybářství s dalšími relevantními strategickými dokumenty na evropské i národní úrovni. Především by se dle názoru ex-ante hodnotitele měl objevit soulad s nařízením o Společné rybářské politice. Ze strategických dokumentů na národní úrovni by měl být popsán soulad s Národním plánem reforem ČR a dalšími národními strategiemi, například Národní strategií konkurenceschopnosti ČR na roky 2012 – 2020 a Strategií regionální rozvoje.	V OP jsou vymezeny všechny relevantní a související strategické dokumenty a popsána jejich vazba na OP. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. Popis vazby OP na Dohodu o partnerství je však dle názoru ex-ante hodnotitele zpracován nevhodně – viz hodnocení stavu k 22. 9. 2014 k otázce 5.7.	Bez doporučení.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
5.7 Je nastavení OP a cíle OP v souladu se Společnou rybářskou politikou, Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství, VNSPA a dalšími relevantními strategickými dokumenty?	OP a jeho cíle jsou nastaveny v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 o Společné rybářské politice (Nařízení o SRP), Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství pro programové období 2014 - 2020, VNSPA a Plánem managementu úhoře říčního. <u>Soulad se Společnou rybářskou politikou</u> Společná rybářská politika upravuje zásady udržitelného rybolovu a akvakultury a zpracování a uvádění produktů rybolovu a akvakultury na trh v členských státech Evropské Unie. Cílem SRP je především zajistit dlouhodobou udržitelnost rybolovu a akvakultury, k čemuž OP Rybářství svými opatřeními přispívá. Stejně tak je OP v souladu i s dalšími cíli SRP relevantními pro oblast akvakultury uvedenými v čl. 2 Nařízení o SRP, zejména cíli v oblasti příspěvku SRP k účinnému a transparentnímu trhu a zohlednění zájmů spotřebitelů i producentů. Pro OP Rybářství jsou konkrétně relevantní ustanovení v části VII upravující akvakulturu. OP Rybářství je v souladu se zde stanovenými nezávaznými strategickými směry Unie uvedenými v odst. 1 odst. 34. Jsou jimi: a) zvýšení konkurenceschopnosti odvětví akvakultury, podpora jeho rozvoje a inovace b) snižování administrativní zátěže	Doporučujeme v textu programového dokumentu explicitně popsat soulad OP se Společnou rybářskou politikou.	OP a jeho cíle jsou nastaveny v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 o Společné rybářské politice (Nařízení o SRP), Společným strategickým rámcem, Dohodou o partnerství pro programové období 2014 - 2020, VNSPA a Plánem managementu úhoře říčního.	Bez doporučení.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	c) podpora hospodářské činnosti d) diverzifikace činností a zlepšení života. Zároveň Nařízení o SRP v čl. 34 odst. 2 definuje povinnost členského státu stanovit víceletý vnitrostátní strategický plán pro rozvoj činností v oblasti akvakultury na svém území do 30. 6. 2014, což je podmínka, kterou ČR dodržela, a OP Rybářství z tohoto plánu vychází. Společná rybářská politika přes uvedený soulad není v textu programového dokumentu zmíněna ani není popsána vazba OP na ní. <u>Soulad se Společným strategickým rámcem</u> Programový dokument je připraven v souladu se Společným strategickým rámcem. Jak je uvedeno dále v této odpovědi, je OP v souladu s Dohodou o partnerství pro programové období 2014 – 2020 a koordinace a synergie s ostatními ESI fondy je alespoň částečně v OP popsána a zajištěna. OP přispívá prostřednictvím svých specifických cílů a opatření k naplnění tematických cílů kohezní politiky, konkrétně především k tematickému cíli č. 3, dále pak k tematickému cíli č. 4 a 6. <u>Soulad s Dohodou o partnerství:</u> Cíle OP Rybářství jsou v souladu s prioritami financování definovanými v Dohodě o partnerství, a to konkrétně s prioritami „podniky využívající výsledků			

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlíkovému hospodářství“ a „ochrana životního prostředí a krajiny a přizpůsobení se změně klimatu“. V rámci opatření OP Rybářství „Inovace“ vyplývá podpora transferu inovačních technologií do praxe. Soulad OP s požadavkem DoP na zajištění efektivní implementace podpory pomocí synergií a komplementarit je zajištěn dle názoru ex-ante hodnotitele v květnové verzi pouze částečně, blíže viz odpověď na otázku 5.8. Soulad OP Rybářství s VNSPA je zajištěn, konkrétní popis souladu obou dokumentů je popsán v odpovědi na otázky 3.1 a 3.2. V neposlední řadě je OP v souladu s Plánem managementu úhoře říčního ČR, který stanoví cíle pro únik úhořů do moře a návratnost dospělých úhořů do povodí řek na území ČR.			

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
5.8 Jaké jsou komplementární a synergické efekty OPR s ostatními ESI fondy a jak je vyhodnocena doplňkovost OPR s dalšími příslušnými nástroji? Nedochozí k neefektivním překryvům?	Tuto otázku hodnotíme ve dvou krocích, a sice jednak z hlediska komplementarit a synergií, a jednak z hlediska vyloučení neefektivních překryvů s dalšími operačními programy ČR. 1) Komplementární a synergické efekty jsou v květnové verzi OP Rybářství vyhodnoceny zatím pouze částečně. 2) K neefektivním překryvům s dalšími nástroji podpory nedochází. Působnost OP Rybářství a jiných programů financovaných z ESI fondů je oddělena vymezením předmětu podpory, resp. na úrovni způsobilého žadatele, kde podnik akvakultury je v oblastech možného překryvu způsobilým žadatelem pouze v rámci OP R. Doplňkovost a koordinace s ESI fondy a jinými relevantními národními a unijními zdroji je popsána v části 3.4 programového dokumentu a dále detailněji v Příloze č. 5 k programovému dokumentu, zde jsou však zatím popsány pouze komplementarity mezi OP R a OP PIK. V části 3.4 jsou popsány následující oblasti působnosti OP R a jiných OP: ▪ úspory energie (OP PIK), ▪ podpora podnikání malých a středních podniků, resp. podpora nových chovatelů (OP PIK), ▪ výzkum, vývoj a inovace (OP VVV, OP PIK, OP PPR, PRV),	Ve všech uvedených oblastech, kde je vymezen pouze překryv na úrovni způsobilého příjemce / žadatele, doporučujeme doplnit také vlastní popis komplementarit a synergií, tedy jakým způsobem OP R a další uvedené nástroje působí doplňkově. Dále doporučujeme zohlednit vazby OP R a OP ŽP (zejména s ohledem na oblasti podpory v rámci specifických cílů 2.3 a 2.4) a ve vztahu k Programu rozvoje venkova mimo oblast inovací. V případě, že podnikům akvakultury působícím v oblastech spadajících do soustavy NATURA2000 vznikne nárok na kompenzaci nákladů z OP ŽP, resp. s národních zdrojů, doporučujeme tuto skutečnost do programového dokumentu také uvést.	Komplementární a synergické efekty OPR s ostatními ESI fondy jsou vyhodnoceny dostatečně. K neefektivním překryvům s dalšími nástroji podpory nedochází. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. Synergie a komplementarity jsou hodnoceny po jednotlivých oblastech, kde se komplementarity vyskytují, v rámci Přílohy č. 5 k OP: ▪ úspory energie (OP PIK) ▪ návštěvnická infrastruktura (IROP, OP ŽP, PRV) ▪ výzkum, vývoj a inovace (není uvedeno, o jaké další OP, s nimiž OP R působí komplementárně, se jedná) ▪ podpora podnikání (OP	Bez doporučení.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	návštěvnická infrastruktura (IROP). V oblasti snižování energetické náročnosti je oddělení působnosti OP R a OP PIK vymezeno předmětem podpory, kde z OP R mohou být podporovány energeticky méně náročné technologie spojené pouze s produkcí akvakultury. U ostatních oblastí je vymezení působnosti definováno na úrovni způsobilého žadatele, kterým je v OP R podnik akvakultury. Pouze v rámci oblasti úspor energie jsou popsány komplementární vazby OP R a OP PIK, u ostatních oblastí je uvedeno pouze, jakým způsobem je řešeno vyloučení překryvu. Je přitom patrné, že i v dalších oblastech působí OP R a další OP komplementárně. V hodnocené verzi OP R (verze květen 2014) pak zatím zcela chybí popis koordinace a doplňkovosti s OP ŽP, kde dle názoru ex-ante hodnotitele existují jak komplementarity, tak i možné oblasti překryvu. Může se jednat o oblast úspory energie a efektivního využívání zdrojů akvakultury (specifický cíl 2.3), kde jsou popsány pouze komplementární vazby s OP PIK, a dále o oblast specifického cíle 2.4 – podpora akvakultury s vysokým stupněm ochrany životního prostředí, podpora zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejné zdraví a bezpečnost. Dále chybí popis komplementarit a synergií mezi OP R a PRV (zmíněna je pouze oblast inovací). Ten je dle názoru ex-ante hodnotitele relevantní vzhledem ke		PIK, PRV) Celoživotní vzdělávání není předmětem podpory z OP Rybářství, vzhledem k vysvětlení, že nezařazená opatření nebudou součástí OP, jelikož jsou diskutována s Evropskou komisí, souhlasí ex-ante hodnotitel s tím, že danou oblast není vhodné popisovat.	

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	skutečnosti, že podniky akvakultury jsou v řadě případů zároveň zemědělskými subjekty způsobilými žádat o dotace z PRV. V květnové verzi OP R dále není z hlediska koordinace a doplňkovosti popsána oblast celoživotního vzdělávání. Překryv OP R s OP VVV a OP Z je v této oblasti automaticky vyloučen, jelikož do OP R nebyl cíl v oblasti celoživotního vzdělávání zařazen, a subjekty poskytující vzdělávání nejsou v rámci OP R způsobilými žadateli. Přestože zde nemůže docházet k překryvu, existuje zde dle názoru ex-ante hodnotitele prostor pro popis zajištění podpory rybářského vzdělávání z jiného ESI fondu.			

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
5.9 Jaké jsou synergické efekty s dalšími nástroji podpory sektoru rybářství na národní úrovni? Nedochází k neefektivním překryvům?	Synergické efekty s národními programy jsou popsány u dvou národních dotačních titulů v gesci Ministerstva zemědělství, a sice: - Program 129 130 – Podpora obnovy, odbahnění a rekonstrukce rybníků a výstavby vodních nádrží. - Dotační titul 15. Podpora mimoprodukčních funkcí rybníků. U obou dotačních titulů je uveden stejně jako u operačních programů financovaných z ESI fondů způsob zamezení překryvů s OP Rybářství, nejsou však popsány synergie a komplementarity. U dotačního titulu 15. je pak popis vyloučení překryvu z pohledu ex-ante hodnotitele ne zcela dostatečný, jelikož uvedena je pouze informace, že příjemce dotace z OP Rybářství není oprávněn současně uplatnit a pobírat podporu na stejný předmět dotace z dotačního programu č. 15. Není však uvedeno, jak bude tato skutečnost u jednotlivých žadatelů ověřována. Zároveň chybí informace o doplňkovosti OP Rybářství s dalšími národními dotačními tituly týkajícími se akvakultury a sladkovodního rybolovu, uvedenými ve výroční zprávě Ministerstva zemědělství s názvem RYBY 2013. Konkrétně spatřuje ex-ante hodnotitel doplňkovost například s dotačním titulem 2. A „Udržování a zlepšování genetického potenciálu vyjmenovaných hospodářských zvířat“, titulem 6. „Genetické zdroje“ a titulem 9. I „Podpora zlepšování praktické výuky v produkčním rybářství“.	Komplementarity, synergie a zamezení překryvů s národními nástroji podpory sektoru rybářství doporučujeme popsat ve větší míře detailu. Především doporučujeme neomezovat se v popisu pouze na zamezení překryvů a zohlednit také popis komplementarit a synergií. U dotačního titulu č. 15 dále doporučujeme uvést, jakým způsobem bude ověřována způsobilost žadatele k čerpání dotace z daného titulu. Dále doporučujeme stručně popsat doplňkovost s dalšími existujícími národními dotačními tituly týkajícími se akvakultury a sladkovodního rybolovu.	Synergické efekty s dalšími nástroji podpory sektoru rybářství na národní úrovni jsou popsány, k neefektivním překryvům nedochází. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zpracováno, s níže uvedenou výjimkou. Synergické efekty s národními nástroji podpory byly popsány ve větší míře detailu a byl popsán mechanismus koordinace synergie. Vedle již dříve uvedených nástrojů - programu 129 130 a dotačního titulu 15 byly doplněny synergické efekty s dalšími dvěma národními nástroji podpory: - Dotační titul 13: Podpora zpracování zemědělských produktů a zvyšování konkurenceschopnosti potravinářského průmyslu. - Dotační titul 9. H: Podpora marketingu a	Bez doporučení.

5. Soulad a synergie s Dohodou o partnerství, ostatními strategiemi a politikami				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
			propagace na vybraných mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí. Vzhledem k zaměření OP primárně na konkurenceschopnost odvětví akvakultury, včetně uvádění produktů na trh se jedná ve vztahu k OP o zcela relevantní dotační tituly. Nebylo zapracováno, jakým způsobem bude ověřována způsobilost žadatele k čerpání dotace z daného titulu ve vztahu k doporučení pro dotační titul č. 15. Zpracovatel OP nicméně podal vysvětlení, že ověřování způsobilosti žadatele není předmětem úpravy na úrovni programového dokumentu. Vzhledem k tomu, že národní dotační titul č. 15 je stejně jako OP rybářství v gesci MZe, bude probíhat výměna informací na úrovni resortu.	

6. Finanční alokace				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
6.1 Jsou finanční zdroje alokované na jednotlivé priority přiměřené a vyvážené z hlediska jejich důležitosti? Bude možné dosáhnout stanovených cílů s alokovanými prostředky?	Finanční zdroje alokované na jednotlivé priority Unie jsou přiměřené a vyvážené z hlediska jejich důležitosti. Určitým rizikem je pouze alokace na prioritu Unie 5, a to z důvodu možné nedostatečné absorpční kapacity (více viz hodnocení otázky 6.3). Jak uvádíme v odpovědi na evaluační otázku 7.7, u části indikátorů však stanovené cílové hodnoty neodpovídají finanční alokaci a absorpční kapacitě, respektive existuje riziko nedosažení stanovených cílů s alokovanými prostředky. Alokace finančních zdrojů na jednotlivé priority je uvedena v operačním programu v kapitole 8.2. Alokace je stanovena pouze na úrovni priorit Unie, tzn. není definována na úrovni jednotlivých specifických cílů a jejich opatření. Předpokládanou alokaci na úrovni specifických cílů a opatření lze hodnotit zejména v kontextu nastavení cílových hodnot indikátorů. K hodnocení nastavených cílových hodnot indikátorů viz odpověď na evaluační otázku 7.7 a příloha 2 k této evaluační matici.	Doporučujeme revidovat cílové hodnoty indikátorů (viz doporučení k otázce 7.7) a průběžně sledovat absorpční kapacitu u priority Unie 5 (viz doporučení k otázce 6.3).	Finanční zdroje alokované na jednotlivé priority Unie jsou přiměřené a vyvážené z hlediska jejich důležitosti. Určitým rizikem je pouze alokace na prioritu Unie 5, a to z důvodu možné nedostatečné absorpční kapacity (více viz hodnocení otázky 6.3). Doporučení k 31. 8. 2014 týkající se revize cílových hodnot indikátorů bylo zpracováno.	Doporučujeme průběžně sledovat absorpční kapacitu u priority Unie 5 (viz doporučení k otázce 6.3).

6. Finanční alokace				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
6.2 Dochází k efektivní koncentraci prostředků OP, aby v jednotlivých oblastech podpory mohly být dosaženy stanovené cíle?	Ano, dochází k efektivní koncentraci prostředků OP, aby v jednotlivých oblastech podpory mohly být dosaženy stanovené cíle. Jak uvádíme v odpovědi na otázku 3.5, tak jsou cíle operačního programu nastaveny v souladu s principem koncentrace a nedochází k jejich roztržičnosti. Podobně jsou koncentrovány prostředky OP na jednotlivé cíle. Podle předpokladu ŘO bude na čtyři nejvýznamnější opatření z celkových jedenácti (produktivní investice do akvakultury, recirkulační zařízení a průtočné systémy, investice do zpracování produktů a uvádění produktů na trh) alokováno téměř tři čtvrtiny prostředků operačního programu. K nastavení finanční alokace ve vztahu k nastavení indikátorové soustavy se vyjadřujeme v odpovědi na otázku 7.7.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.
6.3 Která opatření jsou spojena s vyšší mírou finančního rizika a jaké kroky by měly být přijaty pro investice se zvýšenou mírou nejistoty?	Opatření realizovaná v rámci priority Unie 5 a dále opatření zaměřená na tradičně rizikové aktivity (jako je například nákup software a hardware, realizace propagačních kampaní) hodnotí ex-ante hodnotitel jako opatření s vyšší mírou finančního rizika. Finančním rizikem rozumíme především (i) riziko nedostatečného finančního čerpání alokace a (ii) riziko realizace projektů nedostatečně účelných, hospodárných a efektivních, které tak nedostatečným způsobem přispějí k plnění cílů operačního programu a stanovených cílových hodnot indikátorů. Ad (i) Riziko nedostatečného čerpání alokace se z pohledu ex-ante hodnotitele týká především priority Unie	Doporučujeme věnovat zvýšenou pozornost prioritě Unie 5, a to především z hlediska zajištění dostatečné absorpční kapacity u specifického cíle 5.A <i>Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury</i> i z hlediska naplnění cílových hodnot indikátorů. Dále doporučujeme při	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014. Doporučení k 31. 8. 2014 nemohlo být zapracováno, svým charakterem směřuje do období po schválení OP.	Viz doporučení k 31. 8. 2014: Doporučujeme věnovat zvýšenou pozornost prioritě Unie 5, a to především z hlediska zajištění dostatečné absorpční kapacity u specifického cíle 5.A <i>Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury</i> i z hlediska naplnění cílových hodnot

6. Finanční alokace				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	5. V rámci specifického cíle 5.A <i>Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury</i> jsou riziková především opatření zaměřená na vytváření organizace producentů a plánů produkce. V případě vytváření organizace producentů a plánů produkce předpokládá ŘO vznik jedné organizace. Z předběžných průzkumů a rozhovorů s potenciálními žadateli vyplynulo, že není jisté, zda taková organizace v rámci ČR vznikne. Tím by bylo ohroženo jak čerpání alokace, tak naplnění věcných cílů programu. Ad (ii) Riziko realizace projektů nedostatečně účelných, hospodárných a efektivních, které tak nedostatečným způsobem přispějí k plnění cílů operačního programu a stanovených cílových hodnot indikátorů se z pohledu ex-ante hodnotitele týká především opatření a záměrů, kde především v předchozím programovém období 2007 – 2013 docházelo k problémům (a to napříč operačními programy). Jedná se zejména o: ▪ vývoj, nákup a instalace software a hardware (podporované v rámci opatření 3.2 <i>Sledovatelnost produktů</i>), ▪ realizaci školení, výměnných programů a analýz (podporovanou v rámci opatření 3.2 <i>Sledovatelnost produktů</i>), ▪ realizaci propagačních kampaní (podporovanou v rámci 5.2 <i>Uvádění produktů na trh</i>). Částečně pod toto riziko spadá také opatření 2.3 na <i>Podporu nových chovatelů</i> – zde je rizikem především udržitelnost těchto investic, tj. udržení fungování	výběru, realizaci i kontrole projektů v rámci celého operačního programu dbát důraz na jejich účelnost, hospodárnost a efektivnost a přínos pro plnění cílů operačního programu. Tam, kde to bude účelné, doporučujeme zavést jako povinnou součást žádosti o dotaci také analýzu přínosů a nákladů (cost-benefit analýzu – CBA) či podnikatelský plán. Náročnost požadavků na žadatele, obsah a rozsah požadovaných analýz a plánů se může měnit podle charakteru opatření či objemu požadované dotace.		indikátorů. Dále doporučujeme při výběru, realizaci i kontrole projektů v rámci celého operačního programu dbát důraz na jejich účelnost, hospodárnost a efektivnost a přínos pro plnění cílů operačního programu. Tam, kde to bude účelné, doporučujeme zavést jako povinnou součást žádosti o dotaci také analýzu přínosů a nákladů (cost-benefit analýzu – CBA) či podnikatelský plán. Náročnost požadavků na žadatele, obsah a rozsah požadovaných analýz a plánů se může měnit podle charakteru opatření či objemu požadované dotace.

6. Finanční alokace				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	podpořených nově vzniklých podniků akvakultury v delším časovém horizontu. Podobně pod toto riziko spadá také realizace projektů v rámci priority Unie 2, jejichž cílem má být zvýšení (případně udržení) objemu a hodnoty akvakulturní produkce. Dá se předpokládat, že jednotliví žadatelé budou předkládat rozdílně efektivní, hospodárné a účelné projekty. Poměr „cena vs. výkon“, tj. výše požadované dotace a skutečného přínosu realizace daného projektu (jak pro žadatele, tak pro plnění cílů programu a cílových hodnot indikátorů), může být velmi rozdílný.			

7. Soustava monitorovacích indikátorů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
7.1 Je soustava programových indikátorů úplná a přiměřená? Pokrývá všechny cíle a opatření OP? Obsahuje všechny typy indikátorů?	Soustava programových indikátorů není zcela úplná a přiměřená (více viz hodnocení otázky 7.4, 7.5 a příloha 2 k evaluační matici). Soustava programových indikátorů pokrývá všechny cíle a opatření OP a obsahuje všechny typy indikátorů, tj. kontextové indikátory, indikátory výstupu a výsledku. Více viz hodnocení jednotlivých otázek 7.2 – 7.7.	Doporučujeme soustavu indikátorů doplnit a upravit v souladu s doporučením uvedeným k otázce 7.4. V souladu s doporučením uvedeným v kapitole 9 hodnocení SEA doporučujeme do soustavy indikátorů zařadit sadu environmentálních indikátorů.	Soustava programových indikátorů OP Rybářství není zcela úplná a přiměřená (více viz hodnocení otázky 7.4, 7.5 a příloha 2 k evaluační matici). Soustava programových indikátorů pokrývá všechny cíle a opatření OP a obsahuje všechny typy indikátorů, tj. kontextové indikátory, indikátory výstupu a výsledku. Více viz hodnocení jednotlivých otázek 7.2 – 7.7.	Doporučujeme soustavu indikátorů doplnit a upravit v souladu s doporučením uvedeným k otázce 7.4.

7. Soustava monitorovacích indikátorů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
7.2 Je soustava indikátorů vnitřně provázaná, konzistentní a agregovatelná? Umožňuje objektivní, věrohodné a průběžné sledování cílů, opatření, očekávaných změn a jejich výsledků?	Soustavy indikátorů je z větší části vnitřně provázaná a konzistentní. Vzhledem ke svému charakteru (a charakteru zvolených intervencí a daného odvětví) a zvoleným indikátorům není soustava indikátorů z větší části agregovatelná, což z pohledu ex-ante hodnotitele není závažný problém. U většiny specifických cílů existuje dostatečná vazba mezi jejich indikátory výsledku a indikátory výstupu příslušných opatření. Specifické cíle OP jsou pokryty indikátory výsledku a opatření jsou pokryta indikátory výstupu. U většiny specifických cílů a souvisejících opatření existuje vazba (většinou nepřímá) mezi jejich indikátory výsledku a výstupu. Výjimkou je: vazba mezi indikátory výsledku u cílů 2.A <i>Poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, inovací a předávání znalostí</i> a 2.B <i>Zlepšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména v případě malých a středních podniků</i> a jejich indikátory výstupu. Uvedené cíle sledují indikátory zaměřené na objem a hodnotu akvakulturní produkce, přičemž není přímý vztah mezi realizací projektu, naplněním indikátorů výstupu a jejich příspěvkem k plnění indikátoru výsledku.	Doporučujeme soustavu indikátorů doplnit a upravit v souladu s doporučením uvedeným k otázce 7.4. V souvislosti s provázaností soustavy indikátorů doporučujeme zejména upravit a doplnit indikátory u cílů 2.A, 2.B a technické pomoci, aby byla zajištěna vazba mezi indikátory výstupu a výsledku.	Soustavy indikátorů je z větší části vnitřně provázaná a konzistentní. Vzhledem ke svému charakteru (a charakteru zvolených intervencí a daného odvětví) a zvoleným indikátorům není soustava indikátorů z větší části agregovatelná, což z pohledu ex-ante hodnotitele není závažný problém. U většiny specifických cílů existuje dostatečná vazba mezi jejich indikátory výsledku a indikátory výstupu příslušných opatření. Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Viz doporučení k 31. 8. 2014: Doporučujeme soustavu indikátorů doplnit a upravit v souladu s doporučením uvedeným k otázce 7.4. V souvislosti s provázaností soustavy indikátorů doporučujeme zejména upravit a doplnit indikátory u cílů 2.A, 2.B a technické pomoci, aby byla zajištěna vazba mezi indikátory výstupu a výsledku.

7. Soustava monitorovacích indikátorů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	Například u opatření 2.1 <i>Inovace</i> může dojít prostřednictvím realizace projektu k naplnění indikátoru výstupu Počet realizovaných procesních (nebo produktových inovací). Procesní inovace však nemusí mít přímý dopad na objem nebo hodnotu akvakulturní produkce. vazba mezi indikátory výsledku a výstupu u technické pomoci. V současné chvíli umožňuje soustava indikátorů objektivní, věrohodné a průběžné sledování cílů, opatření a očekávaných změn pouze částečně. Jak uvádíme v hodnocení otázky 7.4, nejsou stanovené indikátory vždy relevantní a vystihující podstatu intervencí. Dále jak uvádíme v hodnocení otázky 7.5, nejsou globální cíl a priority OP vůbec pokryty indikátorovou soustavou.			
7.3 Respektuje soustava indikátorů požadavky stanovené Národním orgánem pro koordinaci a relevantními metodickými pokyny?	Soustava indikátorů splňuje z větší části požadavky stanovené Národním orgánem pro koordinaci a relevantními metodickými pokyny. Klíčovými dokumenty jsou (i) na národní úrovni Metodický pokyn – zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období Ministerstva pro místní rozvoj, (ii) na úrovni EK Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 771/2014 a příloha k nařízení o ENRF k indikátorům. Rozdíly v indikátorové soustavě oproti požadavkům výše uvedených dokumentů uvádíme v odpovědi na ostatní evaluační otázky, zejména otázky 7.1, 7.2 a 7.4.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.

7. Soustava monitorovacích indikátorů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
7.4 Jsou stanovené indikátory relevantní, vystihují podstatu intervencí, jsou měřitelné a jsou jasně a srozumitelně definovány?	Stanovené indikátory nejsou vždy relevantní, v některých případech nevystihují zcela podstatu intervencí, dále nejsou vždy bez problémů měřitelné a jasně a srozumitelně definovány. Uvedené nedostatky jsou však z pohledu ex-ante hodnotitele odstranitelné, a to především úpravou názvu a definic jednotlivých indikátorů, případně přidáním některých dalších indikátorů. Detailní popis hodnocení jednotlivých indikátorů uvádíme v příloze 2 k této evaluační matici.	Doporučujeme doplnit soustavu indikátorů o další indikátory a u stávajících indikátorů doporučujeme zpřesnit jejich definice (z hlediska jasnosti a srozumitelnosti, měřitelnosti apod.). Více viz doporučení uvedené k jednotlivým indikátorům, specifickým cílům a opatřením v příloze 2 k této evaluační matici.	Stanovené indikátory jsou ve většině případů relevantní a vystihující podstatu intervencí. Většina indikátorů je také bez problémů měřitelná a jasně a srozumitelně definovaná. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo částečně zapracováno. Některé indikátory byly upraveny na základě doporučení ex-ante hodnotitele a několik indikátorů bylo přidáno. Zároveň však u některých indikátorů přetrvávají problémy s jejich definicemi, měřitelností, relevancí apod. Více viz příloha 2 k této evaluační matici.	Doporučujeme doplnit soustavu indikátorů o další indikátory a u vybraných stávajících indikátorů doporučujeme zpřesnit jejich definice (z hlediska jasnosti a srozumitelnosti, měřitelnosti apod.). Více viz doporučení uvedené k jednotlivým indikátorům, specifickým cílům a opatřením v příloze 2 k této evaluační matici.
7.5 Je soustava cílů provázána se soustavou indikátorů? Jsou stanovené indikátory pro globální a specifické cíle OP hierarchicky provázané?	Soustava indikátorů je se soustavou cílů dostatečně provázána. Provázanost je zajištěna i v tom smyslu, že soustava indikátorů pokrývá všechny specifické cíle a opatření OP (viz také hodnocení otázky 7.1). Specifické cíle OP jsou pokryty indikátory výsledku a opatření vztahující se k jednotlivým specifickým cílům jsou pokryta indikátory výstupu. Hodnocení vnitřní provázanosti mezi indikátory výsledku a výstupu uvádíme v odpovědi na otázku 7.2. Globální cíl a priority OP uvedené v kapitole 3.1 Popis	Doporučujeme nastavit (v evaluačním plánu, případně v soustavě interních indikátorů) způsob vyhodnocení plnění globálního cíle OP Rybářství (a souvisejících definovaných priorit OP).	Soustava indikátorů je se soustavou cílů z větší části adekvátně provázána. Určitým nedostatkem je fakt, že globální cíl a priority OP uvedené v kapitole 3.1 Popis strategie nejsou indikátorovou soustavou pokryty. Doporučení k 31. 8. 2014	Viz doporučení k 31. 8. 2014: Doporučujeme nastavit (v evaluačním plánu, případně v soustavě interních indikátorů) způsob vyhodnocení plnění globálního cíle OP Rybářství (a souvisejících definovaných priorit OP).

7. Soustava monitorovacích indikátorů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	strategie nejsou indikátorovou soustavou pokryty. Globální cíl (a související priority) operačního programu tak není kvantifikován, respektive nejsou stanoveny parametry jeho naplnění a nebude tak v budoucnu možné jednoznačně vyhodnotit, zda byl globální cíl (a související priority) naplněn. Nutno však poznamenat, že indikátory sledující globální cíl není možné do operačního programu zahrnout, a to kvůli požadavkům Draft template na strukturu a obsah operačního programu.		nebylo zapracováno. Příslušná část hodnocení stavu k 31. 8. 2014 tak je stále relevantní.	
7.6 Jsou stanoveny výchozí a cílové hodnoty indikátorů?	Ano, výchozí hodnoty indikátorů jsou stanoveny u kontextových indikátorů a cílové hodnoty jsou stanoveny u výsledkových a výstupových indikátorů. Konkrétně jsou v operačním programu uvedeny kontextové ukazatele výchozí situace včetně jejich výchozích hodnot, a to v kapitole 2.2 OP. V kapitole 3.2 jsou pak uvedeny specifické cíle a ukazatele výsledků, včetně jejich cílových hodnot pro rok 2023. V kapitole 3.3 jsou uvedena relevantní opatření a výstupové indikátory, opět včetně cílových hodnot pro rok 2023. V podkladových dokumentech k indikátorům (konkrétně v tzv. kartách indikátoru) jsou nicméně stanoveny cílové hodnoty i u indikátorů kontextu, což je v rozporu se smyslem této kategorie indikátorů (jsou zaměřené sledování stavu národní či regionální situace, nikoliv aktuálních stavů věcného plnění programu), tak s požadavky Metodického pokynu – zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období Ministerstva pro místní rozvoj.	Doporučujeme z karet indikátoru odstranit cílové hodnoty u indikátorů kontextu.	Ano, výchozí hodnoty indikátorů jsou stanoveny u kontextových indikátorů a cílové hodnoty jsou stanoveny u výsledkových a výstupových indikátorů. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno.	Bez doporučení.

7. Soustava monitorovacích indikátorů				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
7.7 Jsou cílové hodnoty indikátorů realistické s ohledem na finanční alokaci, absorpční kapacitu, předpokládané budoucí tendence a minulé zkušenosti? Budou při splnění cílových hodnot naplněny stanovené cíle OP?	Cílové hodnoty jsou u části indikátorů stanoveny realisticky, u části indikátorů však stanovené hodnoty neodpovídají finanční alokaci a absorpční kapacitě. Cílová hodnota některých indikátorů je nastavena z pohledu ex-ante hodnotitele příliš ambiciózně. Týká se to zejména indikátorů výstupu zaměřených na sledování počtu projektů realizovaných v daném opatření, kde existuje riziko, že budou realizovány v průměru větší projekty, než předpokládají tvůrci OP, a pak nebude možné hodnotu indikátoru se stejnou alokací naplnit. Riziko nesplnění cílových hodnot existuje však i u jiných indikátorů (např. u indikátoru „Množství vysazeného úhořího monté“, kde v případě zvýšení ceny úhořího monté oproti dnešnímu stavu není nastavena žádná rezerva pro plnění indikátoru). Detailní popis hodnocení cílových hodnot jednotlivých indikátorů uvádíme v příloze 2 k této evaluační matici.	Doporučujeme revidovat cílové hodnoty u vybraných indikátorů. Více viz doporučení uvedené k jednotlivým indikátorům v příloze 2 k této evaluační matici. Dále doporučujeme v rámci výzev k podání žádostí o dotaci nastavit taková hodnotící / bodovací kritéria, která upřednostní projekty účelně, efektivně a hospodárně přispívající k naplnění cílových hodnot indikátorů.	Cílové hodnoty jsou u většiny indikátorů stanoveny realisticky a odpovídají finanční alokaci a absorpční kapacitě. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo částečně zapracováno. Cílové hodnoty většiny dotčených indikátorů byly upraveny na základě doporučení ex-ante hodnotitele. U vybraných indikátorů bude možné hodnotit správné nastavení cílové hodnoty po upřesnění a vyjasnění přesného znění jejich definice. Více viz příloha 2 k této evaluační matici.	Doporučujeme revidovat definici indikátorů výsledku u priority Unie 2 zaměřené na sledování objemu a hodnoty akvakulturní produkce. Více viz doporučení uvedené k jednotlivým indikátorům v příloze 2 k této evaluační matici. Dále doporučujeme v rámci výzev k podání žádostí o dotaci nastavit taková hodnotící / bodovací kritéria, která upřednostní projekty účelně, efektivně a hospodárně přispívající k naplnění cílových hodnot indikátorů.

8. Výkonnostní rámec				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
8.1 Jsou stanoveny ukazatele, které umožní zachycení vývoje všech priorit, a není naopak některý ze stanovených ukazatelů nadbytečný?	V operačním programu jsou stanoveny ukazatele, které umožní zachycení vývoje všech priorit. Ukazatele (milníky) jsou popsány v kapitole 7 OP <i>Popis výkonnostního rámce</i>. Pro každou prioritu Unie jsou stanoveny jeden finanční ukazatel a jeden ukazatel výstupu. Ukazatele výstupu reprezentují operace (opatření, záměry), které představují více jak 50 % alokace na danou prioritu Unie. Odůvodnění volby ukazatelů výstupů pro zařazení do výkonnostního rámce uvedené v kapitole 7.2 OP však z pohledu ex-ante hodnotitele není dostatečně rozpracované, z textu uvedeného v OP zcela nevyplývají argumenty a důvody výběru jednotlivých milníků ani způsob výpočtu jejich hodnoty. V souladu s metodickými pokyny Evropské komise a MMR¹ by měly být ukazatele (výstupy) vybrány z nastavené soustavy indikátorů daného OP. V OP Rybářství jsou však stanovené ukazatele (milníky) i jejich hodnoty odlišné od soustavy indikátorů popsané v kapitole 3. Například milník – ukazatel výstupu – pro prioritu Unie 3 je nazván „Počet projektů podpořených v opatření	Doporučujeme upravit názvy i hodnoty ukazatelů výstupu v kapitole 7 OP <i>Popis výkonnostního rámce</i> tak, aby tyto ukazatele odpovídaly názvům a nastaveným hodnotám příslušných indikátorů uvedených v kapitole 3.3 OP <i>Relevantní opatření a výstupové indikátory</i>. Dále doporučujeme doplnit odůvodnění volby ukazatelů výstupů pro zařazení do výkonnostního rámce.	V operačním programu jsou stanoveny ukazatele, které umožní zachycení vývoje všech priorit. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. Názvy ukazatelů výstupu u priority Unie 2, 3 a 5 byly upraveny tak, aby odpovídaly názvům uvedeným v kapitole 3.3 OP <i>Relevantní opatření a výstupové indikátory</i>. Odůvodnění volby ukazatelů výstupu pro zařazení do výkonnostního rámce bylo doplněno.	Bez doporučení.

¹ Jedná se zejména o Guidance Fiche Performance Framework Review and Reserve in 2014 – 2020, Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020, Metodický pokyn pro monitorování implementace Evropských strukturálních a investičních fondů v České republice v programovém období 2014–2020 a Zásady tvorby a používání indikátorů v programovém období 2014–2020.

8. Výkonnostní rámec				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	Shromažďování údajů". V soustavě indikátorů však takový indikátor nastaven není, relevantním indikátorem pro dané opatření priority Unie 3 je indikátor „Počet projektů podporujících sběr, řízení a využití dat“. Podobný stav je i u milníků / indikátorů ostatních priorit Unie relevantních pro OP Rybářství.			
8.2 Jsou stanovené milníky a cíle relevantní, věrohodné a je dosažení jejich hodnot reálné?	Stanovené milníky a cíle jsou relevantní. Dosažení jejich hodnot však ex-ante hodnotitel nevnímá ve všech případech jako reálné. Hodnoty finančních ukazatelů nejsou v kapitole 7 <i>Popis výkonnostního rámce</i> uvedeny správně, protože jednotlivé finanční ukazatele se vztahují čistě k opatření, které je sledováno ukazatelem výstupu. Finanční ukazatele by však měly být (v souladu s příslušnými metodickými pokyny – viz předchozí strana, zejména viz Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014–2020) stanoveny pro celou prioritu Unie. Z hlediska nastavení hodnot milníků pro rok 2018 jsou z pohledu ex-ante hodnotitele rizikové především hodnoty finančního ukazatele i ukazatele výstupu u priority Unie 3. Splnění uvedených ukazatelů bude záviset na postupu projektu zaměřeného na podporu shromažďování údajů, jejich správy a využití. Z informací poskytnutých ŘO vyplývá, že zatím není přesně definován přesný postup prací ani rozpočet daného projektu, respektive postup čerpání a harmonogram prací. Z těchto důvodů se proto jeví nastavené hodnoty milníků pro rok 2018 u priority Unie 3 jako poměrně ambiciózní.	Doporučujeme revidovat hodnoty milníků u priority Unie 3, tj. zejména snížit hodnotu finančního ukazatele a u ukazatele výstupu zvážit spíše nastavení klíčových implementačních kroků místo pevně stanovené hodnoty milníků.	Stanovené milníky a cíle jsou relevantní. Hodnoty finančních ukazatelů jsou však nastaveny tak, že jejich splnění nezaručí splnění pravidla n+3 pro roky 2014 a 2015. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. Hodnota finančního ukazatele u priority 3 byla snížena, podobně byly upraveny finanční ukazatele i u ostatních priorit Unie 2 a 5. Hodnota ukazatele výstupu u priority Unie 3 byla podle vysvětlení zástupců zpracovatele OP revidována a nakonec ponechána ve stejné výši. Realizace projektu (případně projektů) naplňujících daný indikátor výstupu bude v rámci Ministerstva zemědělství včas plánována a zahájena.	Bez doporučení.

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
9.1 Jsou postupy pro shromažďování dat a monitoring vhodně nastaveny s ohledem na řízení programu, reporting a hodnocení operačního programu v průběhu jeho implementace?	Postupy pro shromažďování dat a monitoring jsou nastaveny vhodně s ohledem na řízení programu, reporting a hodnocení operačního programu v průběhu jeho implementace. Postup monitorování programu je popsán zejména v kapitole 11.2 Popis monitorování a hodnocení. Postupy monitorování do jisté míry kopírují postupy nastavené v programovém období 2007 – 2013, které se osvědčily (jak vyplývá například ze Střednědobého hodnocení OP Rybářství 2007 – 2013 z května 2011, ve kterém se konstatuje, že u postupu sběru dat pro monitorování „nebyl identifikován závažnější problém“). Sběru dat se věnuje také kapitola 13 Sběr dat. Jedná se především o popis způsobu plnění požadavků legislativy ES (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 762/2008 ze dne 9. července 2008 o předkládání statistik týkajících se akvakultury členskými státy a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 788/96). V textu operačního programu není vysvětleno, do jaké míry jsou tyto aktivity společné sběru dat v rámci monitorování implementace programu, zda se překrývají, doplňují nebo pouze běží souběžně.	Doporučujeme v kapitole 13 Sběr dat vysvětlit rozdílnost a případné synergie aktivit sběru dat v rámci monitorování implementace programu (popsané v kapitole 11) a v rámci plnění požadavků legislativy ES na statistiky týkající se akvakultury (popsané v kapitole 13), případně v čem se tyto aktivity doplňují nebo překrývají.	Postupy pro shromažďování dat a monitoring jsou nastaveny vhodně s ohledem na řízení programu, reporting a hodnocení operačního programu v průběhu jeho implementace. Doporučení k 31. 8. 2014 nebylo zapracováno. Příslušná část hodnocení stavu k 31. 8. 2014 tak je stále relevantní.	Viz doporučení k 31. 8. 2014: Doporučujeme v kapitole 13 Sběr dat vysvětlit rozdílnost a případné synergie aktivit sběru dat v rámci monitorování implementace programu (popsané v kapitole 11) a v rámci plnění požadavků legislativy ES na statistiky týkající se akvakultury (popsané v kapitole 13), případně v čem se tyto aktivity doplňují nebo překrývají.

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
9.2 Je evaluační plán nastaven adekvátně - z hlediska úplnosti, použitelnosti a integrace s dalšími aktivitami v oblasti zpracování informací?	Evaluační plán (Plán hodnocení) je nastaven z větší části adekvátně, v některých oblastech však bude třeba ho doplnit či upravit. Plán hodnocení uvedený v kapitole 10 operačního programu obsahuje všechny potřebné části v souladu s požadavky metodického dokumentu stanoveného Evropskou komisí „Draft template and guidelines on the content of the EMFF operational programme 2014-2020“ (dále také Draft template) a požadavky Metodického pokynu pro evaluace v programovém období 2014 – 2020 vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen Metodický pokyn pro evaluace). Vybrané části Plánu hodnocení však nejsou z obsahového hlediska vždy adekvátně popsány či úplné. Konkrétně: V části Cíle a účel plánu hodnocení se uvádí, že „cílem hodnocení OP Rybářství je optimalizace fungování implementačního systému jako celku“. Cíle hodnocení operačního programu by však měly být komplexnější, evaluace by měla hodnotit nastavení strategie operačního programu, jeho intervenční logiku, implementaci a účinky (dopady). Dále by měly evaluace operačního programu vyhodnocovat relevanci a naplnění jeho cílů a plnění 5U (účelnost, účinnost, úspornost, užitečnost a udržitelnost). V evaluačním plánu také chybí informace o tom, že	Doporučujeme upravit Plán hodnocení, a to konkrétně: - V části Cíle a účel plánu hodnocení upravit vlastní cíl hodnocení operačního programu, a to v souladu s naším hodnocením a Metodickým pokynem pro evaluace. Přesunout nadbytečné informace do jiných částí Plánu hodnocení (například kategorizaci typu evaluací do části Časový rozvrh). Doplnit shrnutí účelu Plánu hodnocení (například: <i>Účelem Plánu hodnocení je nastavení systému řízení a koordinace hodnocení operačního programu, stanovení základních evaluačních témat, aktivit, zdrojů dat, rámcové informační strategie a časového rozvrhu.</i>). - V části Řízení a koordinace doplnit roli Monitorovacího výboru o ustanovení článku 56, odstavec 3 Obecného nařízení – Monitorovací výbor přezkoumává všechna hodnocení.	Evaluační plán (Plán hodnocení) je nastaven adekvátně. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo (až na níže uvedenou výjimku) zpracováno. Valná většina doporučení ex-ante hodnotitele byla do textu operačního programu zpracována. Výjimku tvoří část Zdroje, kde z pohledu ex-ante hodnotitele stále není adekvátně popsána kapacita potřebná pro realizaci Plánu hodnocení, tj. zejména počet pracovníků ŘO věnujících se evaluacím (zejména v rámci evaluační jednotky).	V souvislosti s evaluačním plánem doporučujeme: - V části Zdroje doplnit popis kapacity potřebné pro realizaci Plánu hodnocení (zejména počet pracovníků ŘO věnujících se evaluacím). - Zvážit vytvoření specializované kapacity pro realizaci evaluací v rámci Ministerstva zemědělství.

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	je zpracován na celé programové období a zároveň že bude pravidelně aktualizován. Dále tato část Plánu hodnocení obsahuje některé informace, které do něj nepatří (například kategorizace typu evaluací). Na druhou stranu chybí shrnutí samotného účelu plánu hodnocení. ▪ V části Řízení a koordinace chybí u popisu role Monitorovací výboru, že přezkoumává všechna realizovaná hodnocení (v souladu s článkem 56, odstavec 3 Obecného nařízení). ▪ V části Plánu hodnocení Evaluační témata a aktivity je uveden indikativní plán evaluačních témat, který je však následně v celé své šíři uveden v části Časový rozvrh, kde je k jednotlivým tématům přiřazen rok realizace dané evaluace. Uvedené informace jsou tak uvedeny v Plánu hodnocení duplicitně. Ve skutečnosti však výše uvedený indikativní plán evaluačních témat je spíše výčtem navrhovaných hodnocení. V této části Plánu hodnocení však chybí obecnější popis evaluačních témat, včetně zdůvodnění jejich zařazení do evaluačního plánu (tj. například jaký je důvod realizace evaluace na dané téma, jaký má přínos pro implementaci programu, indikativní přehled plánovaných metod apod.). Některá témata uvedená v Draft template pak nejsou v této části Plánu hodnocení vůbec uvedena (např. hodnocení přínosu jednotlivých priority	▪ V části Evaluační témata a aktivity doporučujeme: - o odstranit přehled indikativní plán evaluačních plán a odkázat na část Časový rozvrh; - o popsat obecněji evaluační témata, důvody jejich zařazení a přínos při implementaci programu, zaměřit se vedle hodnocení řízení programu také na hodnocení jeho přínosů s využitím mixu vhodných kvalitativních a kvantitativních metod; - o doplnit vybraná evaluační témata dle požadavků a doporučení Draft template a Metodického pokynu pro evaluace; - o následně revidovat a doplnit na základě výše uvedených aktivit indikativní plán evaluačních aktivit uvedený v části Časový rozvrh; - o upravit část textu týkající se výročních zpráv tak, aby byla		

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	k plnění cílů operačního programu, hodnocení čistého účinku realizace operačního apod.). Podobně chybí některá evaluační témata doporučená Metodickým pokynem pro evaluaci (např. hodnocení přínosu programu, hodnocení plnění komunikační strategie, evaluace spokojenosti příjemců a žadatelů, evaluace synergických vazeb apod.).² V této části Plánu hodnocení je dále stručně popsán požadavek na věcný rozsah výročních zpráv za období 2016 a 2018. Jak vyplývá z Guidance Fiche no. 5 (verze 3 ze 7. 3. 2014), tak se uvedené výroční zprávy mají zpracovávat každý rok. Není zřejmé, z jakého důvodu jsou v Plánu hodnocení uvedeny jen roky 2016 a 2018. V této části evaluačního plánu dále dle ex-ante hodnotitele chybí některé části požadované Metodickým pokynem pro evaluace. Jedná se zejména o: - o obecné principy pro provádění evaluací, - o odkaz na standardy definované Českou evaluační společností. ▪ V části Data a informační strategie není popsán	v souladu s Guidance Fiche no. 5; - o doplnit obecné principy pro provádění evaluací a odkaz na standardy České evaluační společnosti (v souladu s Metodickým pokynem pro evaluace). ▪ Vzájemně provázat text kapitoly 11.2 Popis monitorování a hodnocení a části Plánu hodnocení Data a informační strategie. ▪ V části Komunikace revidovat duplicitní informace o využití doporučení z plánu evaluací. Dále doporučujeme přesunout informaci o zveřejňování provedených evaluací z části Řízení a koordinace do části Komunikace. ▪ V části Zdroje doplnit popis kapacity potřebné pro realizaci Plánu hodnocení (zejména		

² Jak uvádí Metodický pokyn pro evaluace, Plán hodnocení operačního programu by „neměl být zaměřen pouze na operativní hodnocení programu za účelem řízení implementace, ale dle požadavků EK by se měl více zaměřit na hodnocení přínosů s využitím mixu vhodných kvalitativních a kvantitativních metod.“

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	systém monitorování, který je však uveden v rámci kapitoly 11.2 Popis monitorování a hodnocení. - Indikativní plán evaluačních aktivit uvedený v části Časový rozvrh není úplný (viz naše hodnocení části Evaluační témata a aktivity). - V části Komunikace jsou duplicitně uvedeny informace týkající se využití doporučení z evaluací. Konkrétně jsou uvedeny jak v odstavci věnovanému zprávě o plnění plánu hodnocení, tak v odstavci věnovanému samotnému využití doporučení z evaluací. Kladně hodnotíme fakt, že Plán hodnocení obsahuje ustanovení o uveřejnění výstupu z provedených evaluací na stránkách Ministerstva zemědělství. Toto ustanovení je uvedeno v části Řízení a koordinace, naopak v části Komunikace toto ustanovení chybí. - V části Zdroje není adekvátně popsána: - kapacita potřebná pro realizaci Plánu hodnocení, tj. zejména počet pracovníků ŘO věnujících se evaluacím (zejména v rámci evaluační jednotky), - zdůvodnění předpokládaných nákladů na realizaci evaluací a počet plánovaných veřejných zakázek, - Z Plánu hodnocení obecně vyplývá, že by realizaci jednotlivých evaluací měli realizovat externí	počet pracovníků ŘO věnujících se evaluacím), zdůvodnění předpokládaných nákladů na realizaci evaluací a počet plánovaných veřejných zakázek. - Doporučujeme zvážit vytvoření specializované kapacity pro realizaci evaluací v rámci Ministerstva zemědělství – společné evaluační jednotky pro OP Rybářství a Program rozvoje venkova (a případně další národní programy). Přínosem existence takové jednotky by byla (i) možnost specializace pracovníků evaluační jednotky čistě na evaluace (oproti stavu, kdy se pracovníci evaluační jednotky věnují pouze částí svého úvazku), (ii) zajištění efektivního přenosu znalostí a zkušeností mezi více programy a (iii) větší nezávislost evaluační jednotky na řídicí struktuře programu. - V souvislosti s předchozím doporučením dále		

9. Evaluační plán, monitorování programu a sběr dat				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	dodavatelé (zejména viz část Zdroje). Dle názoru ex-ante hodnotitele není nutné ani vhodné realizovat všechna hodnocení externě . V rámci Řídícího orgánu by měla dostupná interní kapacita zajišťující realizaci vybraných evaluací.	doporučujeme nastavit Plán hodnocení a strukturu jeho řízení a koordinace tak, aby alespoň část hodnocení operačního programu byla zajištěna interními kapacitami (tj. zejména pracovníky evaluační jednotky).		
9.3 Jak funkční je navržený systém sběru, ukládání a zpracování dat? Umožní navržený systém včasný sběr a vyhodnocení dat, tj. jsou potřebná data (včetně dat vztahujících se k monitorovacím indikátorům) dostupná v požadovaném čase (frekvenci) a kvalitě?	Navržený systém sběru, ukládání a zpracování dat je funkční. Více viz také odpověď na otázky 9.1 a 13.1. K měřitelnosti, zdroji a sběru dat indikátorů viz také hodnocení otázky 7.4 a příloha 2 k této matici.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.

10. Řízení a implementace operačního programu				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
10.1 Jsou identifikovány orgány a jejich struktura pro řízení a implementaci OP?	ANO, základní orgány pro řízení a implementaci operačního programu jsou identifikovány a v operačním programu uvedeny. Některé části příslušné kapitoly OP však nejsou úplné, respektive nesplňují požadavky stanovené metodikami. Přehled orgánů řízení a implementace operačního programu je uveden v kapitole 11 Prováděcí ustanovení a v příloze 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému. V části 11.2 Popis monitorování a hodnocení nicméně chybí některé údaje stanovené v Draft template. Jedná se zejména o popis postupů získání a ověření informací potřebných pro tvorbu výročních zpráv (Annual Implementation Report) a zpráv o postupu implementace (Progress Report). Dále jsou v části 11.2 uvedeny také elektronické informační systémy využívané při monitorování operačního programu. V podstatě se jedná o prostý výčet tří informačních systémů, u kterých však chybí jejich alespoň stručný popis (například charakteristika a účel daného systému, jeho role při monitorování operačního programu apod.). V části 11.3 Obecné složení monitorovacího výboru je uvedena pouze tabulka s institucemi / zainteresovanými stranami. Tabulka však není zcela vyplněna (chybí stručná charakteristika jednotlivých subjektů a popis jejich kompetencí / odbornosti) a především chybí jakékoliv vysvětlení – co tabulka obsahuje, jak byla sestavena, jak navržené složení monitorovacího výboru navazuje na programové období 2007 – 2013 apod. Jednotlivé	Doporučujeme upravit příslušné části textu kapitoly 11 Prováděcí ustanovení následujícím způsobem: ▪ doplnit postupy získání a ověření informací potřebných pro tvorbu výročních zpráv (Annual Implementation Report) a zpráv o postupu implementace (Progress Report); ▪ doplnit stručný popis informačních systémů a jejich role při monitorování operačního programu; ▪ doplnit tabulku se členy monitorovacího výboru o charakteristiku jednotlivých subjektů, popis jejich kompetencí / odbornosti, rozčlenění subjektů podle kategorií a stručný úvod k tabulce vysvětlující	ANO, základní orgány pro řízení a implementaci operačního programu jsou identifikovány a v operačním programu uvedeny. Většina částí příslušné kapitoly OP je úplná. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno částečně. Text kapitoly 11 Prováděcí ustanovení k programu a přílohy 4 byl sice stručně, nicméně doplněn podle doporučení ex-ante hodnotitele. Výjimkou je část doporučení týkající se popisu funkcí ŘO a ZS, kde potřebné změny provedeny nebyly. V tomto ohledu platí i nadále příslušná část hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Doporučujeme v textu přílohy 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému dopracovat popis funkcí ŘO a ZS a důsledně rozlišit jejich funkce (role, odpovědnosti, kompetence). Doporučujeme doplnit důvody ustanovení zprostředkujícího subjektu a volby Státního zemědělského intervenčního fondu pro výkon ZS.

10. Řízení a implementace operačního programu				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	zainteresované strany také nejsou rozčleněny podle kategorií a není tak zřejmé, zda jsou mezi navrženými členy monitorovacího výboru zastoupeny všechny kategorie požadované v Draft template. V příloze 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému je uveden popis funkce, role a odpovědností řídicího orgánu. Tento popis je do značné míry doslovně převzat z Obecného nařízení (článek 125). Následuje popis funkce zprostředkujícího subjektu, kterým je Státní zemědělský intervenční fond. Tento popis je však velmi stručný a není z jeho obsahu zejména jasné rozdělení rolí a odpovědností mezi řídicí orgán (ŘO) a zprostředkující subjekt (ZS). Všechny role a odpovědnosti ZS jsou zároveň součástí výčtu rolí a odpovědností ŘO. U těchto rolí a odpovědností tak není zřejmé, kdo a v jaké míře je vykonává. Dále není popsán důvod ustanovení funkce zprostředkujícího subjektu ani důvody volby Státního zemědělského intervenčního fondu jako zprostředkujícího subjektu. Dále není z popisu funkcí ZS zřejmé, v čem spočívá metodická činnost centrálního pracoviště SZIF.	jakým způsobem byla vytvořena. Dále doporučujeme v textu přílohy 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému dopracovat popis funkcí ŘO a ZS a důsledně rozlišit jejich funkce (role, odpovědnosti, kompetence). Doporučujeme doplnit důvody ustanovení zprostředkujícího subjektu a volby Státního zemědělského intervenčního fondu pro výkon ZS.		

10. Řízení a implementace operačního programu				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
10.2 Jsou navrhované implementační, monitorovací a evaluační struktury dostatečně vhodně nastaveny, jsou efektivní a celkově vhodné pro realizaci a monitorování navrhovaných intervencí?	Navrhované implementační, monitorovací a evaluační struktury jsou nastaveny dostatečně vhodně pro realizaci a monitorování navrhovaných intervencí. Nastavení implementační struktury vychází ze zkušeností z programového období 2007 – 2013, které fungovalo dle Střednědobého hodnocení OP Rybářství 2007 – 2013 z května 2011 bez výraznějších problémů. Proto také byl zvolen osvědčený model ŘO (Ministerstvo zemědělství) a ZS (SZIF). Detailněji se popisu struktury implementace věnujeme v odpovědi na předchozí otázku 10.1. K nastavení monitorovacích a evaluačních struktur více viz odpověď na otázky 9.1 a 9.2.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.
10.3 Jsou nastaveny procesy a postupy pro řízení a implementaci OP?	Procesy a postupy pro řízení a implementace nejsou v operačním programu nastaveny, což však je v souladu s Draft template. Procesy a postupy řízení a implementace budou nastaveny a popsány v operačním manuálu navazujícím na OP. Operační program obsahuje všechny části stanovené Draft template. V oblasti nastavení implementace se jedná zejména o kapitolu 11 (ve které jsou především definovány klíčové subjekty implementační struktury, popis monitorování a hodnocení OP, složení monitorovacího výboru a popis opatření pro poskytování informací a propagaci) a přílohu č. 4 Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému. V operačním programu však chybí odkaz na soustavu řídicí dokumentace (tj. zejména operační manuál a další dokumenty) a informace o tom, kdo ji kdy a na základě čeho (např. legislativa, jednotné metodické prostředí) vytvoří.	Doporučujeme doplnit do textu kapitoly 11 (případně do textu přílohy 4) odkaz na soustavu řídicí dokumentace a informace o tom, kdo ji kdy a na základě čeho (např. legislativa, jednotné metodické prostředí) vytvoří .	Procesy a postupy pro řízení a implementace nejsou v operačním programu nastaveny, což však je v souladu s Prováděcím nařízením (a Draft Template). Procesy a postupy řízení a implementace budou nastaveny a popsány v operačním manuálu navazujícím na OP. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno.	Bez doporučení.

10. Řízení a implementace operačního programu				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
10.4 Jsou nastavena opatření pro informovanost a publicitu a vyhovují požadavkům evropské legislativy?	Opatření pro informovanost a publicitu jsou nastavena a z větší části vyhovují požadavkům evropské legislativy. Některé požadavky však nejsou explicitně uvedeny nebo dostatečně popsány. Opatření pro informovanost a publicitu jsou popsána v kapitole 11.4 <i>Souhrnný popis opatření pro poskytování informací a propagaci</i>. Některá opatření uvedená v nařízení ENRF (Příloha V – Informace a komunikace ohledně podpory z ENRF) však v operačním programu uvedena nejsou. Jedná se například o elektronické zveřejnění seznamu operací v dané struktuře, uvedení příkladů operací v cizím jazyce, stručný souhrn inovací a operací v oblasti ekologických inovací apod.	Doporučujeme doplnit text kapitoly 11.4 <i>Souhrnný popis opatření pro poskytování informací a propagaci o chybějící opatření uvedená v nařízení o ENRF</i> (Příloha V – Informace a komunikace ohledně podpory z ENRF, body 2 a 3).	Opatření pro informovanost a publicitu jsou nastavena a z větší části vyhovují požadavkům evropské legislativy. Některé požadavky však nejsou explicitně uvedeny nebo dostatečně popsány. Doporučení k 31. 8. 2014 nebylo zapracováno.	Viz doporučení k 31. 8. 2014: Doporučujeme doplnit text kapitoly 11.4 <i>Souhrnný popis opatření pro poskytování informací a propagaci o chybějící opatření uvedená v nařízení o ENRF</i> (Příloha V – Informace a komunikace ohledně podpory z ENRF, body 2 a 3).
10.5 Do jaké míry jsou navrhované lidské zdroje a administrativní kapacity úměrné potřebám řízení a realizace programu?	Lidské zdroje a administrativní kapacity nejsou (v souladu s Draft template) v operačním programu popsány a proto jejich posouzení není předmětem tohoto ex-ante hodnocení.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.

10. Řízení a implementace operačního programu				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
10.6 Je systém národního spolufinancování a finančních toků účinný, dostatečně jednoduchý, uživatelsky přívětivý a transparentní?	Systém národního spolufinancování a finančních toků je v operačním programu nastaveno adekvátně a v souladu s požadavky příslušné legislativy a metodických pokynů. Popis finančních toků je popsán v příloze 4 „Souhrnný popis řídicího a kontrolního systému“. Tento popis uvádí především obecné rozdělení rolí mezi jednotlivé subjekty implementace OP a podobně obecně popisuje i systém finančních toků. Podrobnější popis fungování systému implementace a s ním spojených finančních toků bude obsažen zejména v operačním manuálu navazujícím na operační program. Operační manuál vznikne až po schválení operačního programu, detailnější postupy implementace a nastavení finančních toků tak nebyly předmětem posouzení ze strany ex-ante hodnotitele. Platby příjemcům předpokládá operační program ex-post. Důvodem je především fungování tohoto systému v programovém období 2007 – 2013 a větší kontrola nad proplácenými prostředky. Ex-ante hodnotitel se s těmito argumenty ztotožňuje, nicméně upozorňuje na potenciální riziko snížení absorpční kapacity u vybraných opatření (např. podpora nových chovatelů apod.).	Doporučujeme v prvních letech implementace programu detailně sledovat a analyzovat absorpční kapacitu operačního programu a v případě její nedostatečnosti případně upravit systém plateb příjemcům, pokud bude tento systém v analýzách označen jako jedna z příčin nízké absorpce.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014. Doporučení k 31. 8. 2014 nemohlo být zapracováno, svým charakterem směřuje do období po schválení OP.	Viz doporučení k 31. 8. 2014: Doporučujeme v prvních letech implementace programu detailně sledovat a analyzovat absorpční kapacitu operačního programu a v případě její nedostatečnosti případně upravit systém plateb příjemcům, pokud bude tento systém v analýzách označen jako jedna z příčin nízké absorpce.

10. Řízení a implementace operačního programu				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
10.7 Je systém implementace OP zajištěn proti možným rizikům?	Ano, systém implementace OP je zajištěn proti možným rizikům. ŘO OP Rybářství má, v souladu s vnitřními postupy Ministerstva zemědělství, zpracovanou analýzu rizik, která je pravidelně aktualizována. Nebylo úkolem ex-ante hodnotit kvalitu zpracování ani obsah samotné analýzy rizik.	Doporučujeme co nejdříve aktualizovat analýzu rizik s ohledem na implementaci OP Rybářství v programovém období 2014 – 2020, a to v kontextu nového nařízení o ENRF, příslušné legislativy a metodických pokynů národní i evropské úrovně.	Ano, systém implementace OP je zajištěn proti možným rizikům. Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014. Doporučení k 31. 8. 2014 nebylo zapracováno.	Viz doporučení k 31. 8. 2014: Doporučujeme co nejdříve aktualizovat analýzu rizik s ohledem na implementaci OP Rybářství v programovém období 2014 – 2020, a to v kontextu nového nařízení o ENRF, příslušné legislativy a metodických pokynů národní i evropské úrovně.

11. Horizontální témata				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
11.1 Je v OP dostatečně popsán přístup k horizontálním principům (tj. k udržitelnému rozvoji a k rovným příležitostem a nediskriminaci)?	Přístup k horizontálním principům je v operačním programu z větší části popsán dostatečně, chybí pouze detailnější popis opatření k zajištění udržitelného rozvoje. V oblasti rovných příležitostí mužů a žen a nediskriminace jsou popsána opatření, která mají zajistit dodržení těchto principů při implementaci programu. V oblasti udržitelného rozvoje je popsán spíše přínos operačního programu jako celku k naplnění tohoto principu. Chybí však popis konkrétních opatření k zajištění tohoto principu při implementaci programu. Více viz tak hodnocení otázek 5.1 a 5.3.	Doporučujeme doplnit do podkapitoly 9.1.2 Udržitelný rozvoj popis konkrétních opatření k zajištění tohoto principu při implementaci programu, a to ve stejné míře detailu, jako v kapitole 9.1.1 Rovnost mužů a žen a nediskriminace.	Přístup k horizontálním principům je v operačním programu z větší části popsán dostatečně, chybí pouze detailnější popis opatření k zajištění udržitelného rozvoje. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno částečně. Popis opatření k zajištění udržitelného rozvoje byl částečně doplněn, stále však z některých opatření zcela nevyplývá jejich příspěvek k plnění horizontálních principů (např. v oblasti odolnosti vůči katastrofám, předcházení rizikům a řízení rizik je uveden pouze velmi obecný text konstatující, že rybáři jako takové „napomáhají snížit a pozdržet povodňovou vlnu“; konkrétní příspěvek realizace OP však z textu nevyplývá).	Doporučujeme doplnit do podkapitoly 9.1.2 Udržitelný rozvoj popis konkrétních opatření k zajištění tohoto principu při implementaci programu, a to ve stejné míře detailu, jako v kapitole 9.1.1 Rovnost mužů a žen a nediskriminace. Dále také viz doporučení k otázce 5.1.
11.2 Je v OP dostatečně popsán přístup ke snižování administrativní zátěže?	Přístup ke snižování administrativní zátěže je popsán pouze částečně. V operačním programu je v kapitole 3.4.2 adekvátně vyhodnocena administrativní zátěž pro příjemce v programovém období 2007 – 2013 a jsou popsána opatření, která již byla nebo budou přijata ke snížení zátěže v období 2014 – 2020.	Doporučujeme doplnit přístup ke snižování administrativní zátěže o opatření uvedená v Metodickém pokynu pro přípravu programových	Přístup ke snižování administrativní zátěže je popsán pouze částečně. Doporučení k 31. 8. 2014 nebylo zapracováno.	Viz doporučení k 31. 8. 2014: Doporučujeme doplnit přístup ke snižování administrativní zátěže o opatření uvedená

11. Horizontální témata				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	V operačním programu však chybí opatření uvedená v Metodickém pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020 vydaném Ministerstvem pro místní rozvoj zaměřená na: - používání jednotné terminologie v podmínkách ČR tak, aby byla pro všechny subjekty implementační struktury jednotná a srozumitelná a byla v souladu s právními předpisy EU a ČR, - nastavení jednotlivých procesů od podání projektové žádosti až po její schválení a to tak, aby jednotlivé procesy a postupy na sebe navazovaly a měly jednoznačně stanoven svůj počátek a konec a také předcházející a návazný proces, včetně jasného nastavení lhůt jednotlivých procesů, - systém konzultace a práce ŘO / ZS s žadateli a příjemci a umožnit výměnu zkušeností mezi žadateli / příjemci s přípravou a realizací projektu, - zabezpečit optimální míru elektronizace celého procesu přípravy projektových žádostí, jejich podání (včetně příloh), administrace projektových žádostí, systému hodnocení a výběru projektů, administrace monitorovacích zpráv a žádostí o platbu.	dokumentů pro programové období 2014 – 2020 vydaném Ministerstvem pro místní rozvoj.		v Metodickém pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020 vydaném Ministerstvem pro místní rozvoj.
11.3 Jsou jednotlivá opatření OP v souladu s horizontálními principy?	ANO, jednotlivá opatření OP jsou v souladu s horizontálními principy. OP Rybářství není přímo zaměřeno na oblast rovnosti žen a mužů. Řídicí orgán zajistí, aby tento princip nebyl porušován, stejně jako princip nediskriminace. V oblasti udržitelného rozvoje vybraná opatření operačního programu aktivně přispívají k jeho naplnění, a to zejména v oblasti účinného využívání zdrojů a zmírnění klimatických změn a přizpůsobení se na ně. Více viz tak hodnocení otázek 5.1 a 5.3.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.

12. Konzultace s partnery				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
12.1 Jakým způsobem je naplánováno zapojení zainteresovaných stran do realizace OP a je tento způsob adekvátní? Je zajištěna zpětná vazba, výměna zkušeností?	Zapojení zainteresovaných stran do implementace OP je plánováno prostřednictvím Monitorovacího výboru. Tím také budou splněny minimální požadavky Ministerstva pro místní rozvoj – Národního orgánu pro koordinaci na způsob zapojení partnerů do implementace operačního programu a zajištěna zpětná vazba a výměna zkušeností. Z pohledu ex-ante hodnotitele by však zároveň bylo vhodné zachovat spolupráci s širším spektrem partnerů (zainteresovaných stran) v rámci Odborné skupiny OP Rybářství. Tato platforma fungovala již v době přípravy OP (viz popis a hodnocení stavu k otázce 2.4) a oproti Monitorovacímu výboru má méně formální charakter, větší zastoupení zainteresovaných stran a v rámci přípravy OP již vyzkoušený a fungující způsob spolupráce s Řídicím orgánem OP Rybářství.	Doporučujeme pokračovat ve spolupráci s Odbornou skupinou OP Rybářství, využívat ji zejména při zpracování zpráv o pokroku programu, hodnoceních (evaluacích) a případných dalších analýzách zpracovaných v průběhu implementace programu. Toto doporučení by mělo přispět k větší transparentnosti při implementaci programu, zapojení širšího spektra zainteresovaných stran a usnadnit vzájemnou komunikaci mezi nimi a subjekty implementační struktury.	Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno částečně. V textu operačního programu je uvedeno: „Princip partnerství bude nadále uplatňován i při implementaci OP Rybářství...“. Fungování odborné skupiny OP Rybářství tak není explicitně uvedeno. Z pohledu ex-ante hodnotitele není nutné odbornou skupinu OP Rybářství v OP přímo jmenovat, nicméně považujeme za vhodné spolupráci s ní zachovat (viz doporučení k 31. 8. 2014).	Doporučujeme pokračovat ve spolupráci s Odbornou skupinou OP Rybářství, využívat ji zejména při zpracování zpráv o pokroku programu, hodnoceních (evaluacích) a případných dalších analýzách zpracovaných v průběhu implementace programu.

13. Ex-ante kondicionality				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
13.1 Je vyhodnocován stav plnění ex-ante kondicionalit a je tento stav dostatečný?	Stav plnění ex-ante kondicionalit je vyhodnocován a je dostatečný. Klíčové specifické ex-ante kondicionality jsou splněny (vytvořením a schválením Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu a popisem správní kapacity pro přípravu a provádění oddílu operačního programu týkajícího se národního kontrolního programu financování na období 2014 až 2020). Ostatní specifické ex-ante kondicionality (nebo jejich dílčí kritéria) nejsou aplikovatelné. Kapitola 6 operačního programu Naplňování ex-ante kondicionalit obsahuje kromě popisu plnění aplikovatelných specifických ex-ante kondicionalit také další ex-ante kondicionality, které aplikovatelné nejsou. Navíc je uveden popis plnění obecných ex-ante kondicionalit, který je součástí Dohody o partnerství a podle metodických dokumentů (např. Draft template) nemusí být součástí operačního programu. U specifických ex-ante kondicionalit je uveden výčet jednotlivých kritérií potřebných pro jejich splnění i vyhodnocení plnění těchto kritérií. V operačním programu však je u kritérií, která nejsou pro OP Rybářství aplikovatelná, uvedeno, že nejsou splněna. Dle metodických dokumentů (zejména Draft Guidance EMFF Specific Ex-Ante Conditionalities) je třeba u takových kritérií uvést, že nejsou aplikovatelná. Konkrétně se jedná o kritéria vztahující se k ex-ante kondicionalitě <i>Správní kapacita: je k dispozici správní kapacita umožňující dodržovat provádění systému Unie</i>	Doporučujeme kapitulu 6 Naplňování ex-ante kondicionalit upravit následujícím způsobem: ▪ neuvádět specifické ex-ante kondicionality, které nejsou aplikovatelné, ▪ neuvádět obecné ex-ante kondicionality a místo toho odkázat na text příslušné kapitoly Dohody o partnerství, ▪ uvést u vybraných kritérií, že nejsou aplikovatelné (místo toho, že nejsou naplňována), ▪ doplnit úvod do problematiky ex-ante kondicionalit.	Stav plnění ex-ante kondicionalit je vyhodnocován a je dostatečný. Klíčové specifické ex-ante kondicionality jsou splněny. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno částečně. Zpracovatel OP odstranil specifické ex-ante kondicionality, které nejsou aplikovatelné, odstranil neaplikovaná kritéria a odkázal na text Dohody o partnerství. V OP zůstal oproti doporučení ex-ante hodnotitele text týkající se části obecných ex-ante kondicionalit, což je však podle zpracovatele OP v souladu s požadavky Evropské komise. EK požadovala u obecných ex-ante kondicionalit vztahujících se k naplňování na úrovni OP popsat specifickou situaci na úrovni	Bez doporučení.

13. Ex-ante kondicionality				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
	<i>pro kontrolu, inspekce a vynucování stanoveného v článku 36 nařízení (EU) č. 1380/2013 a dále upřesněného v nařízení (ES) č. 1224/2009.</i> Dále z hlediska srozumitelnosti chybí ke kapitole 6 úvod do problematiky ex-ante kondicionalit, který by vysvětlil kontext této problematiky a přístup k ex-ante kondicionalitám při tvorbě operačního programu.		daného programu (informace, data, odkazy apod.).	
13.2 Do jaké míry jsou navrhovaná řešení pro dosažení ex-ante kondicionalit reálná a věrohodná?	Aplikovatelné ex-ante kondicionality jsou splněny, nejsou proto navrhována žádná řešení pro dosažení ex-ante kondicionalit. Podobně jako u samotného popisu ex-ante kondicionalit (viz popis a hodnocení stavu k předchozí otázce) obsahuje kapitola 6.2 <i>Popis opatření, která mají být přijata, odpovědných orgánů a harmonogram pro jejich realizaci</i> text k obecným ex-ante kondicionalitám. Podle metodických dokumentů (např. Draft template) nemusí být text k obecným ex-ante kondicionalitám součástí operačního programu.	Doporučujeme odstranit z kapitoly 6.2 opatření vztahující se k plnění obecných ex-ante kondicionalit a odkázat na text příslušné kapitoly v Dohodě o partnerství.	Doporučení k 31. 8. 2014 nebylo zapracováno. V OP zůstal oproti doporučení ex-ante hodnotitele text týkající se části obecných ex-ante kondicionalit, což je však podle zpracovatele OP v souladu s požadavky Evropské komise. EK požadovala u obecných ex-ante kondicionalit vztahujících se k naplňování na úrovni OP popsat specifickou situaci na úrovni daného programu (informace, data, odkazy apod.).	Bez doporučení.

14. Integrovaný územní rozvoj				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
14.1 Jakým způsobem OP zohledňuje požadavek na začlenění územní dimenze a podporu místního rozvoje? Je zvolený přístup k integrovanému územnímu rozvoji vhodný?	Princip integrovaného územního rozvoje není v rámci OP Rybářství aplikován. Mezi hlavní důvody uvedené v příslušné kapitole 5 Specifické informace o integrovaném územním rozvoji patří: ▪ existující koncentrace akvakultury v několika regionech České republiky; ▪ koncentrace finančních prostředků na omezený počet opatření; ▪ cíle operačního programu (a přeneseně také Víceletého národního strategického plánu pro akvakulturu) jsou zaměřené především na posílení konkurenceschopnosti odvětví. Podle názoru ex-ante hodnotitele je však vysvětlení uvedené v operačním programu příliš stručné a v některých případech si protiřečí (např. argument 1: existuje koncentrace akvakultury; argument 2: není racionální podpořit akvakulturu na malém území). Ex-ante hodnotitel nicméně s ohledem na současný stav akvakultury v ČR, snahu o koncentraci finančních prostředků na omezený počet (potřebných) opatření a předpokládanou absorpční kapacitu souhlasí s tím, že není princip integrovaného územního rozvoje aplikován.	Doporučujeme v kapitole 5 rozpracovat zdůvodnění nevyužití principů integrovaného územního rozvoje se zaměřením například na dosavadní zkušenosti, potenciální absorpční kapacitu apod.	Princip integrovaného územního rozvoje není v rámci OP Rybářství aplikován. Doporučení k 31. 8. 2014 bylo zapracováno. Vysvětlení uvedené v operačním programu zůstalo stručné, nejasnosti však byly odstraněny a některé argumenty naopak byly doplněny a lépe formulovány (zejména odkaz na analýzu potřeb odvětví, respektive analýzu absorpční kapacity).	Bez doporučení.

15. Splnění specifických opatření v ENRF				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
15.1. Jsou naplněny požadavky na zajištění specifických opatření v ENRF, pokud jde o výpočet zjednodušených nákladů, dodatečných nákladů nebo ztráty příjmů?	Specifická opatření v ENRF nejsou v rámci OP Rybářství aplikována. Specifická opatření ENRF (jako je například kalkulace zjednodušených nákladů, kalkulace dodatečných nákladů nebo ušlých příjmů apod.) jsou v textu operačního programu v kapitole 4 označena jako nerelevantní. Jak uvádíme v popisu a hodnocení stavu k otázce 2.1, text operačního programu obecně (tj. jak v kapitole 4, tak v ostatních kapitolách) není konzistentní. V některých podkapitolách je totiž uvedeno vysvětlení, proč daná část není relevantní (např. podkapitola 3.5 Informace o makro-regionálních nebo mořských strategiích), v jiných je uvedeno pouze nerelevantní (např. podkapitola 4.6 Opatření pro snížení rybolovné kapacity). Text operačního programu tak navíc obsahuje prázdné části textu, u kterých pro uživatele (čtenáře) operačního programu není podáno žádné vysvětlení.	Doporučujeme doplnit zdůvodnění, proč není předmětná část operačního programu v České republice relevantní (v tomto případě jednotlivá specifická opatření ENRF), případně doporučujeme tyto části z operačního programu vypustit.	Specifická opatření v ENRF nejsou v rámci OP Rybářství aplikována. Doporučení k 31. 8. 2014 nebylo zapracováno. Podle vysvětlení zástupců zpracovatele OP Evropská komise na Výboru ENRF dne 24. 6. 2014 doporučila kapitoly, které nebudou členské státy implementovat (respektive které nejsou v daném členském státě relevantní), ponechat prázdné.	Bez doporučení.

16. Finanční nástroje				
Evaluační otázky	Popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014	Doporučení k 31. 8. 2014	Hodnocení stavu k 22. 9. 2014	Doporučení k 22. 9. 2014
16.1 Je v rámci OP plánováno využití finančních nástrojů? Pokud ne, je rozhodnutí nevyužít finanční nástroje dostatečně zdůvodněno?	V rámci OP Rybářství není plánováno využití finančních nástrojů. Toto rozhodnutí však není v rámci operačního programu vůbec zdůvodněno. Kapitola 14 Finanční nástroje obsahuje pouze sdělení, že „Finanční nástroje nebudou využity“. Žádné důvody ani vysvětlení tohoto rozhodnutí v červencové verzi OP neobsahuje (oproti například květnové verzi OP, která obsahuje alespoň velmi stručné zdůvodnění). Ze strany tvůrců operačního programu byly na jednáních s ex-ante hodnotitelem uváděny především následující důvody: (i) nedostatečná absorpční kapacita a (ii) koncentrace finančních prostředků na omezený počet cílů a opatření (viz odpověď na otázku 3.5). Tyto důvody shledává ex-ante hodnotitel jako adekvátní pro rozhodnutí o nevyužití finančních nástrojů v programovém období 2014 – 2020. Dalším důvodem je z pohledu ex-ante hodnotitele také skutečnost, že v odvětví rybářství v ČR nefigurují velké podniky, jejichž podpora je možná jen formou finančních nástrojů.	Doporučujeme v operačním programu adekvátně vysvětlit důvody nevyužití finančních nástrojů.	V rámci OP Rybářství není plánováno využití finančních nástrojů. Důvody pro nevyužití finančních nástrojů jsou z pohledu ex-ante hodnotitele relevantní. Doporučení k 31. 8. 2014 nebylo zapracováno. Podle vysvětlení zástupců zpracovatele OP Evropská komise na Výboru pro ENRF sdělila, že kapitola k finančním nástrojům má být ponechána prázdná, pokud nebude podpora prostřednictvím nich poskytována.	Bez doporučení.
16.2 Jsou finanční nástroje nastaveny vhodným způsobem pro implementaci OP?	Využití finančních nástrojů není v rámci OP Rybářství plánováno. Tato otázka proto není aplikovatelná.	Bez doporučení.	Viz popis a hodnocení stavu k 31. 8. 2014.	Bez doporučení.

Příloha 1 k evaluační matici – Priority VNSPA a cíle Operačního programu Rybářství

VNSPA identifikuje jako hlavní priority českého rybářství následující faktory:

1) Zajištění udržitelného rozvoje akvakultury, především:

- Zachováním tradiční akvakultury v ČR v rybnících
- Podporou forem hospodaření přispívající k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti, s důrazem na vysazování úhoře říčního
- Zvyšováním energetické účinnosti akvakulturní produkce.

2) Posílení konkurenceschopnosti akvakultury, především:

- Modernizací akvakulturních jednotek a investicemi do zpracování produktů
- Diverzifikací činností podniků akvakultury
- Rozšířením druhové nabídky a sortimentu
- Podporou nových chovatelů
- Ochranou proti rybožravým predátorům
- Investicemi do recirkulačních zařízení
- Podporou zavádění nových a inovovaných produktů a technologií do podniků, včetně zefektivnění zpracování ryb a zvýšení jejich podílu.

VNSPA dále uvádí jako jeden z hlavních problémů českého rybářství **sezónnost trhu**, neschopnost sektoru akvakultury zajistit rovnoměrné celoroční dodávky českých sladkovodních ryb na domácí trh v požadovaném sortimentu a celkově pomalu rostoucí zájem spotřebitelů o ryby a produkty z nich.

Z VNSPA plyne nutnost podpořit současně jak **další rozvoj tradičních forem chovu, tak zavádění moderních intenzivních forem chovu**. Zároveň by měly být využity pozitivní mimoprodukční funkce rybníků v podobě zachování biologické rozmanitosti a tvorby krajiny, a na druhou stranu by měla být věnována pozornost zmírňování negativních dopadů akvakultury na životní prostředí.

Specifické cíle OP jsou stanoveny následovně:

- 2.A Poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, **inovací** a předávání znalostí.
- 2.B Zlepšování **konkurenceschopnosti a životaschopnosti** podniků akvakultury včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména v případě malých a středních podniků.
- 2.C Ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů souvisejících s akvakulturou a podpora akvakultury **účinně využívající zdroje**.
- 2.D Podpora akvakultury s **vysokou úrovní ochrany životního prostředí**, zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejného zdraví a bezpečnosti.
- 3.A Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i **zlepšení shromažďování údajů** a jejich správy.
- 3.B **Poskytnutí podpory pro monitorování**, kontroly a vynucování, posílení institucionální kapacity a efektivní veřejné správy, aniž by se zvýšila administrativní zátěž.
- 5.A Zlepšování **organizace trhu** s produkty rybolovu a akvakultury.
- 5.B Podpora investic do odvětví **zpracování** a uvádění na trh.

Příloha 2 k evaluační matici – Hodnocení indikátorové soustavy

Tato příloha je uvedena v samostatném souboru ve formátu MS Excel.

ČÁST 2 – SEA

OPERAČNÍ PROGRAM RYBÁŘSTVÍ 2014 - 2020

*VYHODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE DLE ZÁKONA Č. 100/2001
SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, VE ZNĚNÍ
POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, VČETNĚ VYHODNOCENÍ VLIVŮ
KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI
DLE ZÁKONA Č. 114/1992 SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY
A KRAJINY, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ*

Srpen 2014

VÝTAH Z DOKUMENTACE SEA



Integra Consulting s.r.o.
Pobřežní 16
186 00 Praha 8
tel.: +420 234 134 236
www.integranet.cz

Upozornění

Tato zpráva je výtahem z plné verze SEA dokumentace připravené v souladu se zákonem č. 100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí ČR a Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

Struktura a obsah této zprávy byly přizpůsobeny požadavkům metodiky European Maritime Fisheries Fund pro přípravu Operačního programu Rybářství (Appendix 2. Format for the SEA report).

Přílohou této zprávy je Závěrečné stanovisko SEA OP Rybářství vydané Ministerstvem životního prostředí ČR.

Plná verze SEA dokumentace OP Rybářství včetně informací o procesu a zápisu z veřejného projednání je dostupná ve veřejném informačním systému SEA na adrese:

http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MZP156K

OBSAH

1	NETECHNICKÉ SHRNUÍ	6
2	ROZSAH POSOUZENÍ	7
3	OBSAH A CÍLE KONCEPCE, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM	9
3.1	ZÁKLADNÍ INFORMACE O OPERAČNÍM PROGRAMU RYBÁŘSTVÍ	9
3.2	VZTAH KONCEPCE K JINÝM STRATEGICKÝM DOKUMENTŮM	10
4	ZPŮSOB STANOVENÍ HODNOTÍCÍHO RÁMCE	12
5	CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY	14
5.1	VLIVY RYBÁŘSTVÍ NA JAKOST VODY	14
5.2	NEPŮVODNÍ INVAZIVNÍ DRUHY A ZMĚNY PŘIROZENÉ DRUHOVÉ SKLADBY	19
5.3	DALŠÍ EKOLOGICKÉ PROBLÉMY VODNÍCH SPOLEČENSTEV	20
5.4	SEDIMENTACE VE VODNÍCH NÁDRŽÍCH	20
5.5	OCHRANA PŘÍRODY	21
5.6	PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE	22
6	ZÁVAŽNÉ VLIVY (VČETNĚ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, POZITIVNÍCH A NEGATIVNÍCH VLIVŮ) NAVRHOVANÝCH VARIANT KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
6.1	HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI DLE ZÁKONA Č. 114/1992 SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY	24
6.2	POSOUZENÍ CELKOVÉHO ZAMĚŘENÍ OP RYBÁŘSTVÍ A SOULADU S PRIORITYMI A CÍLI EU V OBLASTI RYBÁŘSTVÍ	30
6.3	SOUHRN VYHODNOCENÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI OP RYBÁŘSTVÍ VČETNĚ POTENCIÁLNÍCH KUMULATIVNÍCH VLIVŮ	38
6.4	PŘESHRAŇNÍ VLIVY	50
7	VYHODNOCENÍ ALTERNATIV	51
8	PLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VYPLÝVAJÍCÍCH Z PROVEDENÍ KONCEPCE.	52
9	STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	55



EVROPSKÝ RYBÁŘSKÝ FOND
INVESTOVÁNÍ DO UDRŽITELNÉHO
RYBOLOVU



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

10

ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ KE KONCEPCI

57

OP Rybářství je koncepční dokument upravující podmínky podpory v sektoru produkčního rybářství z prostředků Evropského námořního a rybářského fondu v období 2014 – 2020. Koncepce vychází z cílů a priorit stanovených Společnou rybářskou politikou EU a cílů rozpracovaných na úrovni ČR Víceletým národním strategickým plánem pro akvakulturu 2014 – 2024 (VNSPA). OP Rybářství formuluje obecná opatření, bez konkrétního územního průmětu, která budou naplňována projekty předkládanými zejména podnikatelskými subjekty. Základními pilíři strategie OP Rybářství (formulované již v rámci VNSPA) jsou udržení stávajícího rozsahu tradiční akvakultury (rybníkářství), respektive mírný nárůst (cca 0,75 - 1,5 % ročního objemu produkce (zejména díky zvyšování produkce v již existujících případně nově budovaných recirkulačních systémech) a zároveň zvýšení podílu zpracovaných ryb a sortimentu rybích produktů pro trh.

Svou strukturou a výběrem opatření je OP Rybářství v souladu s prioritami Společné rybářské politiky formulovanými v nařízení o ENRF. OP Rybářství je nicméně zaměřen podstatně úžeji než mu umožňuje rámec Společné rybářské politiky EU, přičemž se soustřeďuje na podporu produkční akvakultury, zatímco podpora ochrany a obnovy vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů a environmentálních služeb uváděná v textu nařízení o ENRF, jsou v rámci OP Rybářství okrajovými tématy. Při omezené celkové finanční alokaci (v porovnání s ostatními OP disponuje OP Rybářství malým objemem prostředků) je nicméně racionální soustředit se na opatření naplňující primární poslání OP Rybářství, tzn. podporu konkurenceschopnosti hospodařících subjektů. Zachování ekonomické životaschopnosti hospodaření rybářských podniků má v podmínkách ČR klíčový význam z hlediska zachování vodních ekosystémů závislých na existenci extenzivní a polointenzivní akvakultury (rybníků).

Provedené hodnocení rovněž vyloučilo významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Obsah a rozsah SEA OP Rybářství byl stanoven závěrem zjišťovacího řízení podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, který byl vydán Odborem posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC Ministerstva životního prostředí ČR dne 2. 10. 2013, číslo jednací 69492/ENV/13.

Závěr zjišťovacího řízení uložil vyhodnocení následujících aspektů:

1. Vyhodnotit, zda je OPR v souladu s relevantními krajskými a celostátními koncepcemi, zejména s koncepcemi ochrany přírody a krajiny (např. Státní politikou životního prostředí, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR, Aktualizací Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR, Strategií udržitelného rozvoje ČR, Strategií regionálního rozvoje ČR na období 2014-2020, Národním programem uchování a využití genetických zdrojů zvířat, vodohospodářskými koncepcemi, plány oblastí povodí, plány odpadového hospodářství, programy snižování emisí).
2. Vyhodnotit vliv OPR (opatření a navrhované záměry) na cíle ochrany přírody stanovené zákonem pro jednotlivé kategorie zvláště chráněných území (zda v důsledku realizace OPR nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území), skladebných částí ÚSES a zhodnotit možný vliv realizace na úroveň biodiverzity a mimoprodukční funkce rybníčních ekosystémů a toků (ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků vodní tok a rybník vč. transformace látkových toků v krajině, ÚSES, rekreační využití). S ohledem na uvedené vyhodnotit návrh opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na zvláště chráněná území a dále porovnání a vyhodnocení případných variant řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny.
3. Vyhodnotit, zda a jak naplnění cílů OPR přispěje ke zlepšení či zhoršení problémů životního prostředí identifikovaných v kapitole C. 4 oznámení koncepce.
4. Vyhodnotit vlivy opatření OPR vedoucích k intenzifikaci hospodaření na rybnících a zavádění nepůvodních druhů ryb nebo hybridů na všechny složky ekosystémů, ohrožení přírodních stanovišť, úroveň biodiverzity a rozmanitosti ekosystémů. Specifikovat omezení dalšího šíření nepůvodních druhů ryb při plánovaných výloveh.
5. V souvislosti s výše uvedeným stanovit podmínky pro vysazování ryb v tocích a vodních plochách (přírodních i umělých) vedoucích k podpoře chovu geneticky původních druhů ryb a posilování jejich populací a k vyloučení či výraznému omezení vysazování nepůvodních druhů ryb (často i invazních druhů ryb) v tocích, které jsou součástí prvků ÚSES či zvláště chráněných území soustavy Natura 2000 a mohou svým vlivem vést k narušení předmětů ochrany.
6. Posoudit, zda a jak OPR řeší podporu metod akvakultury dle požadavků NATURA 2000 a forem hospodaření přispívajících k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti.
7. Posoudit, zda a jak OPR řeší zachování migrační prostupnosti toků, a to budováním či opravou stávajících či historických průtočných vodních ploch, protipovodňových opatření (např. suchých poldrů) či jiných vodních děl v tocích.
8. Vyhodnotit vliv zvýšení produkce dravých ryb na populace obojživelníků a vodních bezobratlých.
9. Vyhodnotit vliv vysazování úhoře říčního na stav jeho populace a na celkové složení rybího společenstva.

10. Posoudit míru vlivu OPR na obnovu a zachování nejen přírodních ale i historických, kulturních a estetických hodnot krajiny (krajinný ráz, významné krajinné prvky, přírodní parky), na přirozená společenstva, zejména nárůst nepůvodních druhů organismů ve vodních ekosystémech (především tocích, tůních a mokřadech) s možným negativním vlivem na biodiverzitu.
11. Posouzení vlivu energetické náročnosti recirkulačních zařízení a opatření vedoucích k zintenzivnění vodohospodářského využívání rybníků.
12. Vyhodnotit, zda a jak OPR řeší dosažení cílů koncepce v souladu s cíli ochrany životního prostředí, přírody a krajiny.
13. Vyhodnotit vlivy „rybářské turistiky“ na ochranné podmínky zvláště chráněných území a přírodní stanoviště.
14. Vyhodnotit vlivy navrhovaných zařízení na ochranu rybích hospodářství před predátory na zvláště chráněné druhy živočichů.
15. Vyhodnotit zda a jak OPR řeší dosažení cílů koncepce v souladu s cíli ochrany povrchových vod jako složky životního prostředí, kterých je třeba dosáhnout dle § 23a odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
16. V souvislosti s realizací opatření OPR posoudit možné ovlivnění jakosti a množství jak povrchových, tak podzemních vod znečištěním plynoucím z produkčního rybářství a dalších souvisejících činností zejména s ohledem na obnovu, výstavbu a odbahňování rybníků a aplikaci krmiv.
17. Vyhodnotit zda a do jaké míry OPR řeší problematiku snižování eutrofizace vodního prostředí intenzivním hospodařením na rybnících.
18. Vyhodnotit vliv podpory přechodu podniků na obnovitelné zdroje energie na životní prostředí, především na krajinný ráz, biologickou rozmanitost a rizika šíření nepůvodních druhů.
19. V případě, že jsou v koncepci konkrétní záměry uvedeny a lokalizovány, vyhodnotit zda je zohledněn ekologický potenciál a ekologické zatížení příslušného regionu a přírodní hodnoty krajiny.
20. Stanovit podmínky pro navrhovaná opatření k podpoře pozitivního vlivu na stav povrchových vod a limity k zajištění ochrany a eliminaci negativních vlivů na přírodu a krajinu včetně lokalit soustavy Natura 2000 a v tomto smyslu stanovit kritéria pro výběr podporovaných projektů.
21. Závěr zjišťovacího řízení a všechna vyjádření, která MŽP obdrželo v průběhu zjišťovacího řízení, je nezbytné ve vyhodnocení OPR vypořádat.

Přehled způsobu zohlednění jednotlivých bodů závěru zjišťovacího řízení je uveden v samostatné příloze.

3.1 ZÁKLADNÍ INFORMACE O OPERAČNÍM PROGRAMU RYBÁŘSTVÍ

Operační program Rybářství 2014 – 2020 (dále jen „OP Rybářství“) je pro Českou republiku vypracován na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském námořním a rybářském fondu¹ (dále v textu používána zkratka ENRF). OP Rybářství je zpracován dle osnovy Evropské komise (dále jen „EK“) pro Operační program ENRF a relevantních kapitol Metodického pokynu pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020, který byl zpracován Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) ve spolupráci s partnery a schválen vládou ČR.

OP Rybářství bezprostředně navazuje na schválený Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu pro období 2014-2024 (dále též „VNSPA“), vychází z analýz zpracovaných v rámci přípravy VNSPA a stanovuje rámec pro podporu dosahování některých cílů stanovených VNSPA.

Globálním cílem OP Rybářství je udržitelná a konkurenceschopná akvakultura založená na inovacích, konkurenceschopnosti a účinnějším využití zdrojů. Cílem je rozvoj udržitelného chovu ryb v České republice a zajištění rovnoměrných dodávek sladkovodních ryb během roku na domácí trh v požadovaném sortimentu včetně diverzifikace akvakultury.

Dle programového dokumentu je v českých podmínkách nezbytné souběžně rozvíjet tradiční a osvědčené formy akvakultury pro zajištění produkce kapra a jeho dodávek na trh a současně je také potřeba podpořit zavádění moderních intenzivních chovných systémů s cílem zvyšování produkce ryb a přispění k eliminaci negativních dopadů na životní prostředí, které budou pořizovány pro produkci lososovitých popř. dalších druhů ryb k zajištění celoročních dodávek do tržní sítě.

Priority OP Rybářství:

- Zvýšit konkurenceschopnost tradiční akvakultury včetně investic do zachování udržitelné produkce tržních ryb,
- Investovat do recirkulačních zařízení a tím zvýšit produkci,

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 508/2014 ze dne 15. května 2014 o Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2328/2003, (ES) č. 861/2006, (ES) č. 1198/2006 a (ES) č. 791/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1255/2011. Publikováno v Úředním věstníku EU, svazek 57, 20.5.2014 (české vydání).

- Zvýšit podíl zpracovaných ryb, propagovat akvakulturu a podpořit konzumaci ryb,
- Podporovat transfer vědeckých poznatků do podniků akvakultury (produktové a procesní inovace),
- Podporovat formy hospodaření přispívající k zachování či zlepšování stavu životního prostředí a biologické rozmanitosti.

3.2 VZTAH KONCEPCE K JINÝM STRATEGICKÝM DOKUMENTŮM

OP Rybářství rozpracovává vybrané cíle a opatření stanovené na úrovni EU příslušnou legislativou (viz výše). OP Rybářství je rovněž připravován v kontextu přípravy národní Dohody o partnerství a ostatních operačních programů pro čerpání podpory z prostředků fondů EU.

Na národní úrovni je klíčovým dokumentem Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu (VNSPA), jehož hlavním cílem je stanovení potřeb a národních cílů v oblasti odvětví akvakultury na období 2014 – 2024, který mimo jiné stanovuje priority a opatření, z nichž některé budou v rámci OP Rybářství podporovány.

Klíčovým rámcem pro přípravu OP Rybářství je evropská legislativa. Hlavní relevantní předpisy jsou uvedeny níže:²

- Nařízení Evropské komise k fondům ESI pro roky 2014 – 2020
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 508/2014 ze dne 15. května 2014 o Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2328/2003, (ES) č. 861/2006, (ES) č. 1198/2006 a (ES) č. 791/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU)
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné rybářské politice, o změně nařízení Rady (ES) č. 1954/2003 a (ES) č. 1224/2009 a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2371/2002 a (ES) č. 639/2004 a rozhodnutí Rady 2004/585/ES
- Směrnice 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 23. října 2000 ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky
- Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, v konečném znění

² Celkový výčet legislativy relevantní pro přípravu OP Rybářství 2014-2020 je uveden jako příloha 7 v textu programového dokumentu OP Rybářství.

- Nařízení Komise (ES) č. 535/2008 ze dne 13. června 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 708/2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, v platném znění

Vzhledem k výše uvedenému lze očekávat vazby OP Rybářství s celou řadou koncepčních a strategických dokumentů na evropské i národní úrovni. Níže je uveden přehled nejdůležitějších relevantních strategických dokumentů:

Na evropské úrovni:

- Dokument Strategie Evropa 2020
- Společný strategický rámec
- Strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu COM(2013)216
- 7. akční program Unie pro životní prostředí na období do roku 2020 (v přípravě)

Na národní úrovni:

- Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu 2014 – 2024
- Dohoda o Partnerství a Operační programy na období 2014 - 2020
- Akční program zdraví a životního prostředí České republiky
- Národní plány povodí a plány dílčích povodí
- Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR Zdraví pro všechny v 21. století
- Koncepce agrární politiky ČR pro období po vstupu do EU na období 2004 – 2013
- Národní program hospodárného nakládání s energií a využívání jejích obnovitelných a druhotných zdrojů
- Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti
- Státní politika životního prostředí 2011-2020
- Státní program ochrany přírody a krajiny
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)
- Strategie regionálního rozvoje 2014-2020
- Návrh Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (v přípravě)
- Národní rozvojové priority pro období 2014+
- Plány managementu úhoře říčního³

³ Národní plány ve smyslu nařízení Rady ES č. 1100/2007 ze dne 18. září 2007

Základní rámec pro hodnocení OP Rybářství představuje sada témat ochrany životního prostředí. Tato témata jsou stanovena na základě požadavků zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů, a analýzy stavu životního prostředí v zájmovém území, a při zohlednění požadavků závěru zjišťovacího řízení. Při stanovení témat a zejména při hodnocení vlivů jednotlivých opatření OP Rybářství na tato témata byly zohledněny i cíle relevantních koncepčních dokumentů s vazbou na problematiku životního prostředí a veřejného zdraví na mezinárodní a národní úrovni. Jako hlavní referenční dokument byla použita zejména Státní politika životního prostředí ČR (2012) a další relevantní strategické dokumenty. Kromě toho bylo provedeno samostatné vyhodnocení OP Rybářství z hlediska souladu s prioritami EU stanovenými explicitně v Nařízení o ENRF (viz kapitola 6).

4.1.1

SADA TÉMAT ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PRO HODNOCENÍ OPATŘENÍ NAVRHOVANÝCH OP RYBÁŘSTVÍ

Níže uvedená sada témat životního prostředí představuje základní rámec pro hodnocení potenciálních vlivů OP Rybářství na životní prostředí:

Příroda, krajina a ekosystémy	Odpady
Půda a horninové prostředí	Ovzduší a Klima
Voda	Kulturní dědictví
Vodní ekosystémy	

Návrhová část OP Rybářství je hodnocena z hlediska, zda a jakým způsobem jeho realizace ovlivní stav, případně trendy vývoje v rámci daného tématu životního prostředí a rovněž zda přispívá k naplnění cílů ochrany životního prostředí stanovených relevantními strategickými dokumenty s vazbou na problematiku životního prostředí, jako jsou např:

- Evropa 2020: Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění
- Strategie Evropské unie pro udržitelný rozvoj (2006) a její vyhodnocení k roku 2009
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR
- Státní politika životního prostředí ČR

- Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny ČR
- Národní plán povodí
- Návrh Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR

5 CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY

5.1 VLIVY RYBÁŘSTVÍ NA JAKOST VODY

V průběhu druhé poloviny minulého století výrazně stoupala intenzita produkce v rybnících – zhruba na desetinásobek úrovně před 2. světovou válkou, ale nároky na zachování jakosti vody jak v rybnících, tak v recipientech, kam voda z rybníků odtékala, uplatňovány v zásadě nebyly. Metodický pokyn ZP03/2003, který stanovuje pravidla pro hospodaření na rybnících, sice částečně reflektuje podmínky pro jakost vody dané tehdy platným nařízením vlády č. 82/1999 Sb., ale jednak byly limity doporučované metodickým pokynem poměrně volné (např. P celk do $0,4 \text{ mg.l}^{-1}$ a N-NH_4 do $2,5 \text{ mg.l}^{-1}$) a jednak nebyly účinně vymahatelné. Omezení nad rámec metodického pokynu se dařila pouze ve vodárenských povodích. Tomu také často odpovídala praxe v hospodaření na rybnících, kde bylo aplikováno velké množství organických hnojiv, včetně kejdy, ale také hnojiva anorganická. Navíc se značná část rybníků musela vyrovnávat s nepravidelnými vstupy silážních šťáv, močůvky a kejdy z neuspořádaných poměrů v zemědělství. V tomto období se většina rybníků stala silně eutrofními až hypertrofními a jejich chování jakožto ekosystémů se změnilo.

Tato situace trvá dodnes, přestože aktuálně platné požadavky na jakost povrchových vod (norma ekologické kvality – NEK) vyjádřené v nařízení vlády č. 61/2003 Sb. v platném znění (NV 229/2007 Sb. a NV 23/2011 Sb.) jsou již přísnější – např. pro P celkový $0,15 \text{ mg.l}^{-1}$ a pro N-NH_4 $0,23 \text{ mg.l}^{-1}$, vše jako roční průměrná hodnota. Pro P celkový je pro vody určené k vodárenskému využití či k rekreaci koupáním stanoven dokonce požadavek $0,05 \text{ mg.l}^{-1}$ jako roční průměrná hodnota, která má být dodržena také v jejich povodí, což by mělo platit např. pro povodí nádrže Orlík, včetně cca 16 000 tamějších rybníků. Jakost vody v rybnících je ovšem stále vnímána jako výjimka, kterou je třeba upravovat zvlášť. Tím se řídí i formulace podmínek pro provozování rybníků v rozhodnutích vodoprávních orgánů.

V současné době se už cca 2 roky pracovalo na tvorbě společné vyhlášky MŽP a MZe, která měla nahradit již zastaralý metodický pokyn zmiňovaný výše. Zásadním problémem, jenž zdržoval dosažení konsensu, byla právě jakost vody, zejména požadavek na snížení koncentrací fosforu, jakožto klíčové živiny pro naše vodní ekosystémy. Už v průběhu roku 2013 ale práce na novém legislativním předpisu zcela ustaly, neboť v mezidobí došlo ke zmírnění požadavků Vodního zákona.

V národních strategiích jsou požadavky na jakost vody uváděny – zřejmě kvůli své kontroverznosti - jen velmi obecně, pro praxi v zásadě význam nemají.

Neexistují také žádná omezení pro odtok sedimentů z rybníků při výloveh.

Je třeba uvést, že zatímco v minulosti bylo akcentováno především znečištění organickými látkami (stanoveny jako BSK₅, CHSKMn), v současnosti se pozornost zaměřuje zejména na fosfor, tedy živinu, která podmiňuje rozvoj sinicových vodních květů. Zároveň trvale vzrůstá význam organických mikrokontaminantů od pesticidů přes domácí chemii až k léčivům a hormonálním látkám. Za důležité jsou dnes považovány i charakteristiky hydromorfologické. Všechny uvedené oblasti se rybníků bezprostředně týkají.

Pro hodnocení jakosti vody v rybnících a ani pro hodnocení vlivu rybníků na jakost vody v recipientech není k dispozici dostatek spolehlivých údajů – obvykle není zabezpečen akreditovaný odběr nezávislým subjektem, nejsou sledovány všechny důležité rybníky, není používána ani zcela jednotná metodika analýz, případně nelze dobře odlišit vliv rybníka od vlivů ostatních. Navíc získaná data nejsou na krajských úřadech, které jimi disponují, pravidelně vyhodnocována a kontrolována, a to zejména pro nedostatek pracovníků, kteří by se věnovali této problematice. Souborné zhodnocení v odborné literatuře neexistuje, hodnoceny jsou obvykle pouze jednotlivé rybníky, případně jejich soustavy, nebo vybraná skupina rybníků. Zatím největší soubor dat byl shromážděn při zpracování bilanční studie povodí nádrže Orlík (BC AVČR, 2010): z cca 16 000 rybníků v daném povodí se podařilo získat údaje o jakosti vody za období 2007-2009 týkající se 1310 rybníků, kde u 520 z nich bylo k dispozici alespoň jedno stanovení P celkového.

Obecně je v současnosti situace v jakosti vody rybníků velmi různá, a to nejen mezi rybníkářskými oblastmi, ale i mezi jednotlivými rybníky téže oblasti a také v rámci meziroční variability jednoho rybníka. Podle databáze BC AVČR jsou požadavky NEK (NV 61/2003 Sb.) překračovány velmi často (~90%), a to jak v ukazatelích organického znečištění, tak P celkového a NH₄-N. Podmínky uváděné v metodickém pokynu MZ03/2003 jsou překračovány méně často (~20%). Důležité je, že voda nejhorší jakosti (vysoký obsah P, org. látek, velká biomasa fytoplanktonu, včetně sinic) odtéká z rybníků v letním období, kdy je zároveň největším eutrofizačním rizikem pro níže ležící vodní nádrže. To znamená, že některé rybníky sice průměrnou hodnotou vyhoví požadavkům, ale jejich vliv může být ve skutečnosti horší, než z údajů vyplývá.

Velmi ilustrativní jsou výsledky získané v letech 2004/2005 na 40 rybnících oblasti Blatenska a Lnářska J. Potužákem (2009)⁴. V roce 2004 nevyhovělo v ukazateli P celkový požadavku metodického pokynu MZ03/2003 13 rybníků (33%) a NV 61/2003 Sb. 33 (83%) rybníků. Zcela jiná situace byla zjištěna v roce 2005, kdy metodickému pokynu vyhověly všechny rybníky a NV 61/2003 Sb. nevyhovělo 15 (38%) rybníků. Tyto výsledky dokládají, že velmi záleží na aktuálních podmínkách, jak se bude rybník chovat a zda bude rizikem pro jakost ostatních povrchových vod v daném povodí, nebo nikoli.

Podle poznatků získávaných teprve v posledních letech (např. Potužák J., Duras J., 2012)⁵ je zřejmé, že mnohem důležitější než aktuální koncentrace látek ve vodě rybníka je jeho látková bilance. To znamená zjistit, jaké množství látek daný rybník přijímá z povodí (a rybářského hospodaření) a zároveň uvolňuje do povrchových vod pod ním, a tedy také kolik látek daný rybník zachytí (retence). Jakkoli je o tomto tématu zatím jen málo poznatků, je zřejmé, že rybníky mají přirozeně vysoký potenciál transformovat (regulovat) látkové toky v krajině. Důležité je například uplatnění samočisticích procesů: eliminace N, retence P a nerozpuštěných látek, zřejmě i biodegradace mnoha organických mikrokontaminantů.

Za hlavní faktory ovlivňující dosavadní vývoj lze považovat:

Soustředění se výhradně na maximalizaci produkce ryb, která představuje dominantní příjem pro vlastníky rybníků. Pak je každé omezení produkce ve prospěch kvality vody chápáno velmi negativně, přestože „ekologické hospodaření“ může paralelně vést i ke zlepšení kvality rybího masa (snížení obsahu tuku, zlepšení konzistence, zvýšení podílu nenasycených mastných kyselin).

Vstup znečištění (organické látky, ale zejména fosfor) z povodí, především ze sídel, méně často z chovů hospodářských zvířat. Toto znečištění není v současné době podchyceno a je obecně silně podceňováno. Při vysokém zatížení rybníka z povodí není možné dosáhnout na odtoku z něho dobré jakosti vody ani při optimálním způsobu hospodaření.

Erozní smyvy ze zemědělské, především z orné půdy. Přísun erozního materiálu znamená nejen zhoršení podmínek pro samotné hospodaření na rybníce, ale velmi výrazně prodražuje odbahňování rybníků a zhoršuje využitelnost sedimentu v zemědělství (snížení obsahu hnojivých látek). Zároveň dochází posunem usazenin po proudu (výlov) k degradaci habitatu dna ve vodních tocích. Problémem je zemědělská praxe, kde chybí účinný

⁴ Potužák J., 2009: Plankton and trophic interactions in hypertrophic fish ponds. Disertation thesis, Faculty of Agriculture, South Bohemia University, 137 pp.

⁵ Duras, J. a Potužák, J. (2012): Látková bilance fosforu v produkčních a rekreačních rybnících. - Vodní hospodářství 62(6): 210-216.

tlak na realizaci protierozních opatření, včetně omezení pěstování erozně rizikových plodin (nepřiměřená podpora plodin pro průmyslové využití, zejména řepky a kukuřice), není dostatečný tlak na vytváření tzv. „buffer zones“ podél vodních toků a také podél břehů rybníků.

Častá je absence obtokového koryta rybníka, která znamená propláchnutí rybníků zvýšenými letními průtoky, tedy v době, kdy je koncentrace fosforu i např. sinicové biomasy v rybnících nejvyšší. Rybníky pak v povodí nádrží ohrožených eutrofizací fungují jako „časovaná fosforová bomba“. Obtokové koryto musí pak fungovat v souladu s retenční kapacitou rybníka (= s protipovodňovou funkcí).

Zásadní význam mají mimoprodukční funkce rybníků. Z pohledu kvality vody se jedná především o schopnost rybníků transformovat látkové toky v krajině. Tato funkce rybníků je studována teprve krátce a na nedostatečném počtu pracovišť (výsledky publikovány pouze na základě monitoringu státního podniku Povodí Vltavy), takže poznatky jsou získávány pouze pomalu. Za nejdůležitější lze považovat:

- Eliminace N denitrifikačními procesy, které jsou v rybnících velmi účinné. Zde chybí provázanost s koncepcí čištění odpadních vod u zdrojů, jejichž přímým či nepřímým recipientem je rybník. Odstraňování N na těchto čistírnách odpadních vod (ČOV) je pak plýtváním finančními prostředky. Naopak v rybníce za absence dusičnanových iontů dramaticky klesá retence P, neboť se oslabí kontrola fosforu sloučeninami železa (např. Duras J., 2012)⁶. Vynaložené (dotační) prostředky v takovém případě tedy působí kontraproduktivně.
- Retence P je přirozenou schopností vodních nádrží a závisí zejména na době zdržení vody, jak pro naše podmínky ověřil Hejzlar J. a kol. (2006)⁷. Přitom schopnost retence P je poměrně vysoká – už u průtočných nádrží s dobou zdržení 3 týdny činí kolem 30 % a nelineárně se zvyšuje na hodnoty kolem 50% při době obměny vody 3-4 měsíce. Tato závislost může fungovat také v případě rybářsky různě obhospodařovaných rybníků, jak ukazují studie prováděné v posledních letech (např. Duras J. a Potužák J., 2012; Potužák J. a Duras J., 2013)⁸. Retence P v rybnících může jednak

⁶ DURAS, J., 2012: Nutrienty, kvalita povrchových vod a potřeba redukce v bodových a plošných zdrojích. Sborník konf. VODA-FÓRUM Praha 2012.

⁷ Hejzlar a kol. (2006): Vodárenská nádrž Švihov - Výsledky monitoringu v období 2001-2005. Povodí Vltavy, Praha.

⁸ DURAS J., POTUŽÁK J., (2013): Rybník jako účinný nástroj pro snižování živinového zatížení povodí. Sborník konferencí, Vodárenská biologie.

chránit před eutrofizací povrchové vody ležící v daném povodí níže a jednak představuje velký potenciál pro recyklaci P v rámci malých povodí (Duras J., a Potužák J., 2013). Při stoupajících světových cenách fosforu se jedná o důležitou možnost.

- Retence nerozpuštěných látek, které je uvnitř malých povodí možné vracet zpět na zemědělské pozemky. Pokud by tyto látky postupovaly dále, jsou rizikem pro zanášení jezových zdrží a také např. přehradních nádrží, kde těžba usazenin je vysoce finančně náročná, přičemž využitelnost sedimentů je velmi problematická.
- Biodegradace organických mikrokontaminant v ekosystému produkčního rybníka nebyla dosud zkoumána. Potenciál rybníků je v tomto ohledu patrně značný, protože mělké nádrže disponují bohatým mikrobiálním společenstvem, které za dostatku živin a rychle rozložitelných organických látek pracuje v prohráté vodě velmi efektivně.

Reálné ocenění alespoň výše uvedených mimoprodukčních funkcí rybníků bude možné teprve z pohledu hodnocení tzv. ekosystémových služeb. Tento přístup bohužel nebyl zatím v ČR na rybníky nikde aplikován, a proto aktuálně neexistuje v oblasti jakosti vody protiváha proti dominantně produkčnímu pojetí rybníčního hospodaření.

Dalším faktorem negativně působícím na aktuální neuspokojivou jakost vody v rybnících je – jak již vyplynulo z předešlého textu – naprostý nedostatek poznatků o chování současných rybníků v současné krajině, a tedy v aktuálních podmínkách. Výzkumné kapacity byly soustředěny především na striktně chovatelská témata slibující uznatelné publikace, zatímco otázky praktického fungování rybníků byly zanedbávány a první práce se teprve začínají objevovat (např. Hartman P., 2012)⁹. Tím ani nejsou rozvinuty takové formy hospodaření, které podporují např. retenci fosforu. Také vliv intenzity rybářského hospodaření na kvalitu vody a chování rybníka je stále předmětem obecných diskusí, což znamená, že chybí důležité podklady pro optimální směřování veřejné podpory.

⁹ Hartman, P., 2012. Model výživy rybníční biocenózy s ohledem na celkový fosfor. Sborník referátů – Chov ryb a kvalita vody. Rybářské sdružení ČR, České Budějovice, s. 33-48; Hartman, P., 2012. Význam organických hnojiv pro výživu rybníční biocenózy, sborník referátů: Intenzivní metody chovu ryb a ochrana kvality vod. Rybářství Třeboň a.s., Třeboň, s. 20-28.

5.2 NEPŮVODNÍ INVAZIVNÍ DRUHY A ZMĚNY PŘÍROZENÉ DRUHOVÉ SKLADBY

V současnosti se ve volné přírodě ČR vyskytuje cca 14 nepůvodních druhů ryb, z nichž 3 druhy lze hodnotit jako invazní (střevlička východní, karas stříbřitý, hlaváč poloměsíčitý). Riziko invazivního rozšíření lze předpokládat i u dalších druhů (sumeček americký, sumeček černý, hlaváč *Neogobius*). Vedle nepůvodních druhů ryb dochází k zavlékání dalších druhů - např. škeble asijská, z patogenních organismů např. *Phytophthora alni* působící chřadnutí olší, *Aphanomyces astaci* působící račí mor aj.

V uplynulých letech nelze pozorovat zlepšení, rybníční chovy jsou nadále zdrojem masového výskytu střevličky východní a karase stříbřitého, kteří zvláště v době výlovů rybníků v masovém měřítku unikají do navazujících vodních ekosystémů. Jejich případná likvidace v kafilérii znamená pro hospodářský subjekt pouze vícenáklady a proto pochopitelně je snaha zbavit se této „nežádoucí produkce“ jiným způsobem. Současně je třeba konstatovat, že v běžných provozních podmínkách je složité zabránit úniku malých jedinců invazních ryb při výloveh rybníků. Dopady na původní druhy ichtyocenóz již dospěly do stadia téměř nevratných změn, kdy karas obecný a slunka stříbřitá se nachází ve fázi kriticky ohrožených druhů.

V posledních letech se výrazně zvyšuje kvantum vysazovaných nepůvodních lososovitých ryb (pstruh duhový, siven americký) do většiny lososových vod (pstruhové rybářské revíry) aniž je znám důsledek pro původní druhy – pstruh obecný, lipan podhorní, střevle potoční, jejichž stavy přes vynaložené úsilí (podpurné vysazování násad) – dle statistik úlovků výrazně klesají.

Závažným nedostatkem je rovněž naprosto nekontrolovaný a nově se rozvíjející převoz a vysazování jedinců původních druhů ryb (pstruh obecný) ze Slovenska do České republiky s rizikem zhoršení ichtyopatologické situace, přenosu a dalšího potírání a rozvratu intraspecifické diversity.

Zcela mimo jakoukoli kontrolu ze strany orgánů ochrany přírody, které do určité míry posuzují vysazování nepůvodních druhů v rámci managementu rybářských revírů, zůstává produkce a následné zamořování říčních ekosystémů nepůvodními druhy z rybníků. V posledních letech se zvyšuje výskyt nepůvodních druhů (tolstolobik bílý, tolstolobec pestrý, amur bílý), které jsou původně objektem chovu v rybnících, v některých vodních ekosystémech (dolní tok Dyje). Vzhledem k jejich obtížné ulovitelnosti sportovními postupy (lov udicí) mohou postupně vzhledem k jejich vysoké kusové hmotnosti představovat nežádoucí vyplnění a následné vytěsňování původních druhů z dotčeného prostoru.

Původní přirozenou druhovou skladbu pozměňuje i pronikání v ČR nativních druhů cejnového pásma (plotice obecná, okoun říční, štika obecná), které se z rybníků ležících ve vyšších partiích povodí dostávají i do vod jiných druhových pásem.

Existuje i riziko nechtěného dovozu dalšího nepůvodního druhu - jak v souvislosti s dovozy ryb rybářskými subjekty, tak i v souvislosti s amatérskými přesuny ryb (vlastní dovozy, ale i např. nástražní rybičky – zde jako příklad pravděpodobné zavlečení hlavačky mramorované někdy po roce 1990 do povodí Dyje).

5.3

DALŠÍ EKOLOGICKÉ PROBLÉMY VODNÍCH SPOLEČENSTEV

Rybníky zejména na menších tocích jednoznačně pozměňují vodní průtoky a to jak v souvislosti s vypouštěním tak v souvislosti s napouštěním (obvykle podzimní nebo jarní období). V letním období potom výrazně snižují průtok v důsledku kompenzace zvýšeného odparu vody. Řešení těchto dopadů je problematické, i když vhodnou manipulací, např. pozvolnější vypouštění vody, využití zvýšených průtoků v souvislosti se zvýšenými srážkami, lze do určité míry dosáhnout zlepšení.

Znečišťování toků splaveninami (tzv. bahno) – představuje významný problém, který negativně ovlivňuje zejména u menších toků jak vlastní fyzikální charakteristiky vodního toku, tak má doslova devastující vliv a de-facto vede k zániku resp. vymizení řady původních druhů. Tento problém je zcela prokazatelně řešitelný a měl by být na provozovatelích rybníků vyžadován. V „dávné“ minulosti po každém slovení – vypuštění rybníka byly odtěženy naplavené splaveniny („bahno“) z „loviště“ i přilehlého prostoru. V současnosti (posledních cca 15 let) ve snaze maximálního snížení nákladů dochází k minimalizaci péče o dobrý provozní stav rybníků.

Úbytek možností pro přirozenou reprodukci původních druhů ryb v důsledku úprav vodních toků budováním a konstrukcí vyžadovaných mikrohabetuálních parametrů je nevyužitá, ale vysoce efektivní možnost jak výrazně posílit samoobnovu populací řady druhů ryb. V upravených tocích je to budování „trdlišť“ pro výtěr zejména reofilních druhů a dále i podmínek pro tření fytofilních druhů.

Stávající i nové průtočné rybníky a poldry vytvářejí migrační bariéry (narušení kontinuity vodního toku s následnými negativními dopady na původní rybí osídlení vodního toku).

Ovlivňování volných vod údolními nádržemi - výrazný úbytek pstruha a vymizení lipana v ochlazené vodě v délce několika km pod nádržemi s důsledkem významně snížené produkce a úlovků hodnotných ryb příslušného ryb. revíru. Jde o zcela zásadní problém na mnoha podhorských tocích ČR.

5.4

SEDIMENTACE VE VODNÍCH NÁDRŽÍCH

V současnosti je objem sedimentů (bahna) v rybnících odhadován na zhruba 200 milionů m³, čímž je kapacita rybníků snížena o celou třetinu. Příčinou sedimentace je jednak přirozený proces vodní eroze, (tak jak je tomu

u všech přirozených jezer), podstatná část sedimentů je však výsledkem antropogenně vyvolané eroze, zejména v důsledku zemědělského hospodaření a dalších člověkem vyvolaných změn v území jednotlivých povodí.

Sedimentace vede k degradaci rybníků nejen z pohledu produkce ryb, ale také z hlediska vodohospodářského, ekologického (viz výše) a krajinnotvorného. Rybníky zanesené sedimenty mají omezenou retenční schopnost, což se může projevit oslabením jejich protipovodňové funkce (tedy možnosti zpomalit povodňovou vlnu). Odstraňování nadměrných sedimentů z rybníků je velmi nákladné a jejich další využití komplikované. Vytěžené sedimenty z rybníků již však není třeba považovat za odpad (po vydání zákona č. 9/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech), pokud kvalita vytěženého sedimentu bude vyhovovat požadavkům uvedeným v příloze č. 9 zákona. Přímé použití sedimentů na zemědělském půdním fondu se řídí podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu a ustanoveními vyhlášky č. 257/2009 Sb., o používání sedimentů na zemědělské půdě.

5.5 OCHRANA PŘÍRODY

Hlavním problémem pro ochranu přírody z hlediska akvakultury je příliš intenzivní nebo nevhodné hospodaření na řadě rybníků. To má za následek omezení mimoprodukčních funkcí rybníků včetně poklesu biodiverzity a zmenšování populací zvláště chráněných druhů a vliv na zvláště chráněná území včetně lokalit Natura 2000.

Biodiverzita: Příliš intenzivní nebo jinak nevhodné hospodaření na rybnících má za následek pokles biodiverzity v nich i v bezprostředním okolí. Ovlivněny tak jsou přírodní biotopy vázané na vodu v samotných rybnících a navazujících tocích, vodní bezobratlí, ryby a kruhoústí, obojživelníci, plazi a ptáci. Problematické jsou zejména vysoké rybí obsádky, absence litorálních porostů, intenzivní hnojení, invazivní druhy ryb, užívání herbicidů a dalších chemických látek, dlouhodobé zanedbávání odbahňování, ale i nevhodný způsob odbahňování, kvalita vody atd.

Obojživelníci: Jednou z příčin významného poklesu stavu populací obojživelníků je způsob hospodaření na rybnících – vysoké obsádky, intenzivní hnojení, nevhodný způsob odbahňování, nevhodné termíny vypouštění apod. Zvláštní pozornost je třeba věnovat hospodaření na rybnících ve zvláště chráněných územích, evropsky významných lokalitách a v místech významného výskytu obojživelníků. Stavy obojživelníků dále významně ovlivňují i invazivní druhy ryb.

Ptáci: Vysoká obsádka znamená konkurenci pro druhy živící se planktonem, které takové rybníky opouštějí. Likvidace litorálních a břehových porostů má za následek ztrátu biotopu pro hnízdící druhy, kromě vyložené vodních ptáků též pro rákosníky, strnady rákosní a další. Problémem jsou rovněž

změny hladiny v době hnízdění, které mohou znamenat zaplavení hnízd nebo naopak přístupnost pro predátory.

Ryby a kruhoústí jsou ovlivněni zejména kvalitou vody, sedimenty, šířením nepůvodních druhů ryb a patogenních organismů, změnami rybích pásů a vytvářením migračních bariér. Podrobněji je tato problematika rozebrána výše.

Vodní bezobratlí jsou zásadní pro fungování celého ekosystému stojatých i tekoucích vod. Jsou ovlivněni kvalitou vody, přítomností vodních rostlin, sedimenty i predacním tlakem ze strany ryb. Problematické pro ně je tedy opět příliš intenzivní hospodaření.

Natura 2000: Mimo výše zmíněnou problematiku obojživelníků ovlivňuje hospodaření na rybnících i další předměty ochrany EVL a PO. Jedná se zejména o vegetaci vodních makrofyt a vegetaci vázanou na letnění rybníky, z druhů o ptáky vázané na vodu, měkkýše, ryby a mihule, a to nejen přímo v rybnících, ale i v navazujících vodních tocích. Problémem pro tyto předměty ochrany může být příliš intenzivní hospodaření s vysokými nebo nevhodnými obsádkami, hnojení a případně vápnění, absence letnění, nevhodný způsob odbahňování, změny výšky hladiny v době hnízdění apod. Do střetu s hospodařením se dostávají i vydra říční, rybožravé druhy ptáků a bobr evropský. Předměty ochrany EVL a PO je třeba při hospodaření zohledňovat.

Zvláště chráněná území: Rybářství ovlivňuje stav zvláště chráněných území zahrnujících rybníky. Z velkoplošných je to zejména CHKO Třeboňsko, kde je problémem např. kvalita vody v některých velkých rybnících s chovem kapra na trh, naopak na řadě rybníků je rybářské hospodaření s potřebami ochrany přírody v souladu.

5.6 PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE

Na základě dosavadního vývoje a aktuálního stavu lze pro jednotlivá témata životního prostředí předpokládat, že v horizontu platnosti OP Rybářství 2014-2024 bude pokračovat stávající vývoj ve většině aspektů životního prostředí, jak je popsán v předchozí části.

Dílejší změny lze očekávat v důsledku implementace některých environmentálních opatření, vesměs vyplývajících z evropské legislativy.

Vzhledem k obecnému charakteru a tematicky úzkému zaměření OP Rybářství, jakož i relativně omezenému finančnímu rámci (v porovnání s ostatními sektorovými operačními programy pro čerpání podpory z fondů EU), lze jen obtížně formulovat scénář vývoje životního prostředí bez realizace OP Rybářství jinak, než jako prostou extrapolaci současného stavu a trendů životního prostředí v ČR.

Ambicí OP Rybářství je zejména zajistit životaschopnost akvakulturního hospodaření, které je v tradičních rybníčních oblastech (Třeboňsko, Českobudějovicko, ad.) kriticky důležitým faktorem pro zachování přírodních a krajinných hodnot. Případné neprovedení koncepce by tedy v krátkodobém horizontu zřejmě nemělo žádný efekt na stav a vývoj životního prostředí. V dlouhodobém horizontu by nedostatek podpory mohl znamenat omezení rybářského hospodaření a následně postupnou degradaci či zánik cenných ekosystémů a kulturní krajiny vzniklých v důsledku staletí kontinuálního rybníčního hospodaření.

6 ZÁVAŽNÉ VLIVY (VČETNĚ SEKUNDÁRNÍCH, SYNERGICKÝCH, KUMULATIVNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH A DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH A PŘECHODNÝCH, POZITIVNÍCH A NEGATIVNÍCH VLIVŮ) NAVRHOVANÝCH VARIANT KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

6.1 HODNOCENÍ VLIVŮ KONCEPCE NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI DLE ZÁKONA Č. 114/1992 SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY

Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 je obsahem Přílohy 1 SEA dokumentace. Níže uvádíme shrnutí hodnocení a hlavní závěry:

Vzhledem k tomu, že se jedná o obecnou koncepci, která neuvádí žádný lokalizovaný záměr, nelze vyhodnotit konkrétní vlivy. Níže jsou identifikovány hlavní potenciální vlivy, které by záměry směřující k naplňování priorit koncepce mohly mít. Navržena jsou opatření, kterými je možné vlivy eliminovat. Hodnocení je provedeno na úrovni opatření OP.

Opatření 2.1 – Inovace

Cíle opatření: Zvýšení konkurenceschopnosti akvakultury v produkční i zpracovatelské oblasti stimulací vývoje a aplikací inovací a zaváděním nových nebo zdokonalených produktů nebo procesů.

Popis opatření: Podpořeny budou inovativní metody a technologie - produktové a procesní inovace vedoucí ke zvýšení konkurenceschopnosti rybářských subjektů prostřednictvím aplikace nových metod chovu a nakládání s rybami, zavádění nových nebo podstatně zlepšených produktů, nových akvakulturních druhů s dobrým tržním potenciálem, nových nebo zdokonalených řídicích a organizačních systémů, které budou pro příjemce podpory nové nebo významně zlepšené. Opatření je zaměřeno na testování a následný transfer inovačních technologií do praxe za podmínek blízkých výrobním podmínkám s cílem získat technické nebo ekonomické poznatky o nových technologiích.

Vyhodnocení: Opatření je formulováno velmi obecně, jeho vlivy budou záležet na konkrétních inovacích, které budou zaváděny, a na místech, kde budou zaváděny. Pozitivní vliv mohou mít inovace zaměřené na snižování negativních dopadů rybářství na životní prostředí. Vliv opatření nelze hodnotit (?).

Opatření 2.2 - Produktivní investice do akvakultury

Cíle opatření: Zvýšení konkurenceschopnosti rybářských podniků prostřednictvím technologického rozvoje; zachování udržitelné produkce ryb z tradiční akvakultury; výstavba rybníků; úspora spotřeby energie v akvakultuře; ekologicky šetrnější akvakultura; účinnější využívání zdrojů.

Rozšíření možností a příjmů podnikatelů v akvakultuře o další formy podnikání úzce spojené s produkční činností v akvakultuře a to za předpokladu, že doplňkové činnosti souvisí s hlavní činností podniku akvakultury, včetně cestovního ruchu s nabídkou rybaření, environmentálních služeb v oblasti akvakultury nebo vzdělávacích činností týkajících se oblasti akvakultury.

Popis opatření: Investice přispívající ke zvyšování konkurenceschopnosti podniků akvakultury s cílem zachování tradiční akvakultury a činností navazujících, důležitých pro udržení a rozvoj hospodářské, sociální struktury a životního prostředí. Diverzifikace činností podniků akvakultury prostřednictvím rozvoje doplňkových aktivit s cílem dosažení výrazného posílení ekonomického potenciálu.

Vyhodnocení: Vliv opatření záleží na konkrétním zaměření investic. Formulace opatření, která je nutně obecná, umožňuje podporu širokého spektra investic pozitivních, neutrálních i rizikových ve vztahu k cílům ochrany lokalit Natura 2000. Konkrétní vlivy nelze na této úrovni identifikovat.

Produktivní investice do akvakultury, stejně jako diverzifikace produkce akvakultury a chovaných druhů mohou mít v případě lokalizace v EVL a PO a nevhodně nastaveném projektu negativní vliv na předměty ochrany. Vlivy musí být vyhodnoceny individuálně.

Nákup zařízení zaměřeného na ochranu hospodářství před volně žijícími predátory musí být v případě lokalizace v EVL či PO vyhodnocen z hlediska vlivu na předměty ochrany. Konflikt může nastat v případě EVL s vydrou říční či PO s rybožravými ptáky. Ani zde není nákup takových zařízení vyloučen, nesmí však mít negativní vliv na stabilitu populací předmětů ochrany, což je třeba vyhodnotit dle konkrétní situace.

Obnova stávajících rybníků využívaných pro akvakulturu prostřednictvím odbahnění musí být v případě rybníků v EVL či PO vhodně připravena. Negativní vliv na předměty ochrany může mít špatně zvolený termín vypouštění, likvidace celého litorálu, příliš prudký sklon břehů po odbahnění, nevhodné umístění vybagrovaného materiálu, v případě citlivých druhů i další faktory. Pro předměty ochrany je však zároveň negativní riziko zazemnění rybníků, čemuž opatření může zabránit. Vliv tak může být pozitivní i negativní a individuální posouzení projektů je nezbytné.

Investice s cílem zabránit usazování bahna mohou mít spíše pozitivní vliv.

Výstavba nových rybníků může mít vliv v závislosti na umístění. Problematický by byl zejména územní střet s předměty ochrany. Je třeba upozornit, že i obnova dříve existujících rybníků (byť jsou doposud např. v katastru nemovitostí) může být problematická.

Doplňkové aktivity v lokalitách Natura 2000 jsou možné, pokud nejsou v rozporu s ekologickými nároky předmětů ochrany.

Vlivy opatření záleží na konkrétních projektech a nelze je na této úrovni hodnotit (?).

Opatření 2.3 - Podpora nových chovatelů

Cíle opatření: Umožnění vstupu nových subjektů do odvětví a zajištění jejich počáteční konkurenceschopnosti.

Popis opatření: Podpořeny budou investice související se zřizováním podniků akvakultury nově začínajícími chovateli s cílem zvyšování konkurenceschopnosti odvětví akvakultury.

Vyhodnocení: Vlivy opatření záleží na konkrétním podniku. Na této úrovni nelze vliv hodnotit (?).

Opatření 2.4 - Recirkulační zařízení a průtočné systémy s dočišťováním

Cíle opatření: Vybudování moderních recirkulačních zařízení a průtočných systémů s dočišťováním k produkci kvalitních ryb, nárůst produkce ryb z těchto zařízení. Rozvinutí intenzivní akvakultury založené na aplikaci moderních inovativních metod šetrných k životnímu prostředí.

Popis opatření: Investice do recirkulačních zařízení a průtočných systémů (včetně líhní) s dočišťováním budou směřovány do modernizace stávajících či nových zařízení pro produkci ryb šetrných k životnímu prostředí a podporujících snižování negativních vlivů na životní prostředí a zvyšování účinnosti využívání zdrojů (voda, elektrická energie).

Vyhodnocení: Opatření je zaměřeno na umělé systémy bez přímého vztahu k přírodním lokalitám. Negativní vlivy jsou možné v případě nevhodného umístění, znečištění vody na výstupu (proti čemuž je samo opatření zaměřeno) nebo v případě havárií. Případné negativní vlivy budou patrně eliminovány zákonnými postupy. Vzhledem k obecnosti opatření vlivy nelze hodnotit (?).

Opatření 2.5 - Akvakultura poskytující environmentální služby

Cíle opatření: Vysazování úhoře říčního do vnitrozemských vodních toků.

Popis opatření: Opatření je zaměřeno na ochranu a rozvoj vodních živočichů a rostlin. Realizuje se vysazováním úhoře říčního (*Anguilla anguilla*) do vybraných rybářských revírů v povodí řeky Labe a řeky Odry. Vysazování je realizováno ve formě monté nebo rozkrmeného mladého úhoře.

Vyhodnocení: Opatření nemá žádný očekávaný vliv na EVL či PO, je hodnocen jako nulový (0).

Opatření 3.1 – Shromažďování údajů

Cíle opatření: Zlepšení shromažďování údajů, jejich správy a výkaznictví.

Popis opatření: Podpora shromažďování, správy a využívání údajů, jak je stanoveno v čl. 25 odst. 1 a 2 nařízení (EU) č. 1380/2013 a dále upřesněno v nařízení (ES) č. 199/2008.

Vyhodnocení: Opatření je bez vztahu k EVL či PO, vliv je hodnocen jako nulový (0).

Opatření 3.2 – Sledovatelnost produktů

Cíle opatření: Zlepšení sledovatelnosti produktů akvakultury a to zejména s ohledem na: Globální, integrovaný a společný přístup, spolupráci a koordinaci mezi členskými státy, Komisí a Evropskou agenturou pro kontrolu rybolovu, používání účinných moderních technologií kontroly pro dostupnost a kvalitu údajů o rybolovu, Rámec Unie pro kontrolu, inspekci a prosazování, rozvoj kultury dodržování pravidel a spolupráce mezi všemi hospodářskými subjekty a rybáři.

Popis opatření: Podpora provádění systému Unie pro kontrolu v článku 36 nařízení (EU) č. 1380/2013 a upřesněného v nařízení (ES) č. 1224/2009.

Vyhodnocení: Opatření je bez vztahu k EVL či PO, vliv je hodnocen jako nulový (0).

Opatření 5.1 – Plány produkce

Cíle opatření: Zefektivnění organizace, plánování a uvádění produkce akvakultury na trh. Rovnováha nabídky a poptávky na trhu.

Popis opatření: Příprava a realizace plánů produkce a uvádění produktů na trh, jež jsou hlavním prvkem Společné organizace trhu za účelem zajištění správné funkčnosti organizace producentů a přispění k plnění cílů Společné rybářské politiky.

Vyhodnocení: Opatření může mít nepřímé vlivy přes vlastní produkci, která je však neznámá a nelze proto vlivy vyhodnotit (?). Při plánování by se měl brát ohled na EVL a PO, kterých se produkce může dotknout.

Opatření 5.2 – Uvádění produktů na trh

Cíle opatření: Zlepšení postupů při zavádění opatření k racionálnímu řízení zdrojů, vytváření přidané hodnoty produktům akvakultury a stabilizace trhů prostřednictvím organizací producentů. Široká informovanost spotřebitele v návaznosti na požadavky zdravé výživy a zdravého životního stylu ve vztahu k produktům akvakultury. Zvyšování informovanosti spotřebitelů v rámci regionálních, celostátních a nadnárodních komunikačních a propagačních kampaní. Prezentace produktů a odvětví akvakultury na veletrzích a výstavách.

Popis opatření: Podpora aktivit spojených se zakládáním organizace producentů. Příprava strategie a realizace regionálních, celostátních nebo nadnárodních komunikačních a propagačních kampaní o produktech akvakultury a jiných komunikačních kampaní zlepšujících povědomí veřejnosti o odvětví rybolovu a akvakultury.

Vyhodnocení: Opatření může mít nepřímé vlivy přes zvýšení produkce, není však možné posoudit, zda, kde a jakým způsobem ke zvýšení dojde, proto nelze vlivy vyhodnotit (?).

Opatření 5.3 – Investice do zpracování produktů

Cíle opatření: Zvýšení podílu i sortimentu zpracovaných sladkovodních ryb. Modernizace a inovace zpracovatelských kapacit.

Popis opatření: Investice na rozšíření, vybavení a modernizace podniků, které zpracovávají a uvádějí produkty rybolovu a akvakultury na trh.

Vyhodnocení: Opatření je zaměřeno na zpracování produktů, vlivy by byly možné v případě umístění zpracovatelského podniku v EVL či PO nebo v jejich blízkosti, pokud by zde byly navrženy nevhodně, to by mělo být eliminováno zákonnými procesy. Vliv je hodnocen jako nulový (0).

6.1.1 OPATŘENÍ PRO ELIMINACI A ZMÍRNĚNÍ NEGATIVNÍCH VLIVŮ

Všechny projekty v EVL či PO nebo takové, které by tyto lokality mohly ovlivnit, musí být v souladu s ekologickými nároky předmětů ochrany. Nelze podpořit žádné projekty, které by vedly ke zhoršení jejich stavu. Naopak je vhodné upřednostnit takové projekty, které povedou ke zlepšení stavu předmětů ochrany. U všech projektů je pochopitelně třeba postupovat v souladu s §45i zákona 114/1992 Sb.

Každý projekt je třeba posuzovat individuálně, záleží na konkrétní lokalitě, předmětech ochrany a dalších okolnostech, jaká opatření bude třeba uplatnit. Lze vyjmenovat obecné zásady, které mohou být využity a upřesněny v konkrétním projektu podle podmínek v dané EVL či PO:

- zachování litorálů, pozvolných břehů, části sedimentů při odbahňování
- vhodná volba druhového a věkového složení a velikosti rybí obsádky
- omezení nebo vyloučení hnojení, vápnění
- vyloučení či omezení užívání herbicidů a dalších chemických látek
- zamezení významnějšímu kolísání hladiny v době hnízdění a snůšek obojživelníků
- načasování vypouštění, odbahňování apod. v souladu s nároky předmětů ochrany
- v soustavě rybníků nevypouštět všechny rybníky najednou
- při ochraně proti predátorům zachovat v rámci EVL dostatek biotopu a potravní nabídky.

Volba opatření musí vždy vycházet z ekologických nároků předmětů ochrany.

6.1.2 VYHODNOCENÍ KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

Kumulace vlivů posuzované strategie nastává zejména se stávajícím hospodařením na vodních plochách a tocích, které již v současné době vede často ke snižování biodiverzity včetně zhoršování stavu předmětů ochrany EVL a PO. Dále nastává kumulace s vlivy zemědělství, zvláště eutrofizace, ukládání sedimentů apod.

OP je zaměřený na celkové udržení existující produkce ryb (případně mírné zvyšování produkce v recirkulačních a průtočných systémech s dočišťováním). Případné zvyšování produkce ryb tradičním způsobem (rybníkářství) může znamenat intenzifikaci hospodaření nebo obnovu hospodaření na v současnosti nevyužívaných rybnících, což by v některých případech mohlo vést ke konfliktům se zájmy ochrany přírody a krajiny (vlivy na ZCHD, ZCHÚ včetně Natura 2000, přírodní biotopy, biodiverzitu, ekologickou stabilitu). Na druhou stranu udržení rybářství je zásadní pro udržení rybníků jako takových, což je ve vztahu k přírodě a krajině pozitivní.

Vlivy jsou závislé na konkrétních projektech, které v současné době nejsou ani nemohou být známy a musí být vyhodnoceny na projektové úrovni.

Obecně lze konstatovat, že naplňování koncepce nesmí vést v žádném případě ke zhoršování stavu předmětů ochrany a naopak by měla přispívat k jeho zlepšování, a to zejména tam, kde ke zhoršení stavu došlo v posledních letech (tj. od zařazení EVL na národní seznam resp. vyhlášení PO).

6.1.3 VYHODNOCENÍ MOŽNÝCH PŘESHraniČNÍCH VLIVŮ

Přeshraniční vlivy jsou možné skrze ovlivnění kvality vody v tocích a riziko zavlečení invazivních druhů. Tomu je třeba zabránit na úrovni jednotlivých projektů. Blíže nelze vzhledem k obecnosti koncepce tyto vlivy vyhodnotit, obecně jsou spíše málo pravděpodobné.

6.1.4 ZÁVĚR

Koncepce „Operační program Rybářství“ nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Kompletní dokument vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je obsažen v Příloze č. 1 SEA dokumentace.

6.2 POSOUZENÍ CELKOVÉHO ZAMĚŘENÍ OP RYBÁŘSTVÍ A SOULADU S PRIORITAMI A CÍLI EU V OBLASTI RYBÁŘSTVÍ

Důležitým aspektem hodnocení OP Rybářství je vyhodnocení souladu navrhovaných opatření s prioritami a cíli společné rybářské politiky EU formulované v nařízení o Evropském námořním a rybářském fondu (ENRF), zejména tam, kde ENRF explicitně formuluje environmentální priority a cíle.

Komentovaný přehled těchto cílů a identifikace vazeb na opatření začleněných v OP Rybářství je uveden v Tabulce 1 níže a dále. Komentáře významné z hlediska hodnocení SEA jsou zvýrazněny.

Tabulka 1: Přehled způsobu naplňování priorit a cílů EU v rámci OP Rybářství

Priority a dílčí cíle ENRF	Odpovídající opatření OP Rybářství	Komentář
1) Podpora environmentálně udržitelného, inovativního a konkurenceschopného rybolovu založeného na znalostech a účinně využívajícího zdroje sledováním těchto specifických cílů: a) snížení dopadu rybolovu na mořské prostředí včetně předcházení nežádoucím úlovkům a jejich co nejvýraznějšího možného omezení; b) ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a ekosystémů; c) zajištění rovnováhy mezi rybolovnou kapacitou a dostupnými rybolovnými právy; d) zvyšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků zabývajících se rybolovem včetně drobného pobřežního loďstva a zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek; e) poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, inovací včetně zvyšování energetické účinnosti a předávání znalostí; f) rozvoj odborné přípravy, nových profesních	Nerelevantní	Priorita se týká mořského rybolovu

dovedností a celoživotního učení;		
2) Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje sledováním těchto specifických cílů:		
a) poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, inovací a předávání znalostí;	2.1 Opatření Inovace	Opatření OP Rybářství specifikuje podporu pro následující aktivity: a) rozvíjení v akvakulturních hospodářství technických, vědeckých nebo organizačních znalostí v, které zejména snižují dopad na životní prostředí, podporují udržitelné využívání zdrojů v akvakultuře, zlepšují životní podmínky zvířat nebo usnadňují nové udržitelné metody produkce, b) vyvíjení nebo uvádění nových akvakulturních druhů s dobrým tržním potenciálem na trh, nových nebo podstatně zdokonalených produktů, nových nebo zdokonalených postupů a nových nebo zdokonalených řídicích a organizačních systémů, c) zkoumání technické nebo ekonomické proveditelnosti inovativních produktů nebo procesů.
b) zlepšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména v případě malých a středních podniků;	2.2 Opatření - Produktivní investice do akvakultury 2.3. Podpora nových chovatelů	Klíčové opatření z hlediska potenciálních dopadů na životní prostředí. Zahnuje modernizaci a rozvoj technické infrastruktury (včetně zvyšování bezpečnosti práce a ochrany zdraví zaměstnanců), odbahňování rybníků, nákup vybavení apod. Opatření k podpoře začínajících chovatelů nebude mít z hlediska vlivů na životní prostředí na koncepční úrovni zásadní význam.
c) ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a	2.4 Opatření – Recirkulační	OP Rybářství se v rámci naplňování tohoto dílčího cíle EU věnuje pouze

posílení ekosystémů souvisejících s akvakulturou a podpora akvakultury účinně využívající zdroje;	zařízení a průtočné systémy s dočišťováním	podpoře intenzivní akvakultury využívající recirkulačních a průtočných technologií (včetně podpory snížení využívání zdrojů a použití chemikálií). Žádné opatření nicméně není přímo zaměřeno na ochranu a obnovu vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů.
d) podpora akvakultury s vysokou úrovní ochrany životního prostředí, zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejného zdraví a bezpečnosti;	2.5 Opatření - Akvakultura poskytující environmentální služby	V rámci tohoto opatření je podporováno pouze vysazování úhoře říčního do vnitrozemských vodních toků.
e) rozvoj odborné přípravy, nových profesních dovedností a celoživotního učení;	není v rámci OP Rybářství přímo podporováno	
3) Podpora provádění společné rybářské politiky sledováním těchto specifických cílů:		
a) zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy;	3.1 Opatření – Shromažďování údajů	Podpora shromažďování, správy a využívání údajů, jak je stanoveno v čl. 25 odst. 1 a 2 nařízení (EU) č. 1380/2013 a dále upřesněno v nařízení (ES) č. 199/2008.
b) poskytnutí podpory pro monitorování, kontroly a vynucování, posílení institucionální kapacity a efektivní veřejné správy, aniž by se zvýšila administrativní zátěž;	3.2 Opatření – Sledovatelnost produktů	Podpora provádění systému Unie pro kontrolu v článku 36 nařízení (EU) č. 1380/2013 a upřesněného v nařízení (ES) č. 1224/2009.
4) Zvyšování zaměstnanosti a územní soudržnosti sledováním tohoto specifického cíle: podpora hospodářského růstu, sociálního začleňování a vytváření pracovních míst a podpora uplatnitelnosti	není v rámci OP Rybářství přímo podporováno	

na trhu práce a mobility pracovních sil v pobřežních a vnitrozemských komunitách závislých na rybolovu a akvakultuře, včetně diverzifikace činností v rámci odvětví rybolovu a do dalších odvětví námořního hospodářství.		
5) Podpora uvádění na trh a zpracování sledováním těchto specifických cílů:		
a) zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury;	5.1 Opatření – Plány produkce 5.2 Opatření – Uvádění produktů na trh	Příprava a realizace plánů produkce a uvádění produktů na trh, jež jsou hlavním prvkem Společné organizace trhu za účelem zajištění správné funkčnosti organizace producentů a přispění k plnění cílů Společné rybářské politiky. Podpora aktivit spojených se zakládáním organizace producentů. Příprava strategie a realizace regionálních, celostátních nebo nadnárodních komunikačních a propagačních kampaní o produktech akvakultury a jiných komunikačních kampaní zlepšujících povědomí veřejnosti o odvětví rybolovu a akvakultury.
b) podpora investic do odvětví zpracování a uvádění na trh.	5.3 Opatření – Investice do zpracování produktů	Investice do zpracování produktů rybolovu a akvakultury: a) přispívající k úspoře energie nebo snížení dopadu na životní prostředí, včetně nakládání s odpady, b) zlepšující bezpečnost, hygienu, zdravotní a pracovní podmínky, c) podporující zpracování úlovků komerčních populací ryb, které nemohou být určeny pro lidskou spotřebu

		d) týkající se zpracování vedlejších produktů, vzešlých z hlavních zpracovatelských činností, e) týkající se zpracování produktů ekologické akvakultury podle článků 6 a 7 nařízení (ES) č. 834/2007, f) vedoucí k novým nebo zdokonaleným produktům, novým nebo zdokonaleným postupům či k novým nebo zdokonaleným řídicím a organizačním systémům.
6) Podpora provádění integrované námořní politiky.	Nerelevantní	Týká se námořní politiky

Na základě vyhodnocení vazeb mezi prioritami a cíli Společné rybářské politiky EU a opatřeními stanovenými v rámci OP Rybářství (viz výše Tabulku 1) je možné formulovat následující dílčí závěry z hlediska hodnocení celkového zaměření OP Rybářství:

Svou strukturou a výběrem opatření je OP Rybářství v souladu s prioritami Společné rybářské politiky formulovanými v nařízení o ENRF.

OP Rybářství je nicméně zaměřen podstatně úžeji než mu umožňuje rámec Společné rybářské politiky EU, přičemž se soustřeďuje na podporu produkční akvakultury, zatímco podpora ochrany a obnovy vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů a environmentálních služeb uváděná v textu nařízení o ENRF, jsou v rámci OP Rybářství okrajovými tématy.

Text OP Rybářství sice uvedená témata přebírá do struktury návrhové části (tak jak mu velí metodika přípravy programových dokumentů ENRF), výběrem konkrétních opatření naplňujících programové priority však jejich reálný význam klesá. Zřetelně je to vidět například v případě dílčího cíle 2c ENRF „ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů souvisejících s akvakulturou a podpora akvakultury účinně využívající zdroje“, který je však na úrovni OP Rybářství reprezentován pouze opatřením na podporu „recirkulačních zařízení a průtočných systémů s dočišťováním“. Obdobně, široce formulovaný dílčí cíl ENRF 2d „Podpora akvakultury s vysokou úrovní ochrany životního prostředí, zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejného zdraví a bezpečnosti“ je na úrovni OP Rybářství naplňován opatřením nazvaným „Akvakultura poskytující environmentální služby“, jehož reálným obsahem je vysazování úhoře říčního do vodních toků.

Při interpretaci výše uvedených závěrů je nicméně nutné zohlednit, že cíle a priority ENRF jsou v diskusi na úrovni EU formulovány s převažujícím ohledem na situaci v oblasti mořského rybolovu a mořské akvakultury (důraz na udržitelnost rybolovu a ochranu populací a ekosystémů). Rovněž metodika přípravy programových dokumentů doporučuje selektivnost a koncentraci prostředků podpory na omezený počet aktivit (princip koncentrace). V případě OP Rybářství ČR lze tedy do značné míry přijmout argumentaci pořizovatele koncepce a Řídícího orgánu OP, že při omezené celkové finanční alokaci (v porovnání s ostatními OP disponuje OP Rybářství malým objemem prostředků) je racionální soustředit se na opatření naplňující primární poslání OP Rybářství, tzn. podporu konkurenceschopnosti hospodařících subjektů.

Objektivním limitem pro větší zohlednění environmentálních cílů v rámci OP Rybářství je rovněž omezený okruh oprávněných příjemců podpory, který tvoří v podstatě pouze podnikatelské subjekty. Organizace reprezentující správu jednotlivých povodí, orgány ochrany přírody, neziskové organizace a další aktéři, kteří by mohli být vhodnými nositeli projektů zaměřených primárně na naplňování environmentálních cílů souvisejících s rybářskou

činností nejsou vzhledem k omezením daným evropskou legislativou oprávněnými žadateli o podporu z ENRF.

S tím souvisí i problematika nezařazení některých typů opatření s potenciálně velmi pozitivním vlivem na životní prostředí z důvodu nedostatečné absorpční kapacity. V rámci přípravy OP Rybářství byla mj. intenzivně diskutována otázka zařazení opatření k podpoře aktivit spadajících do oblasti ochrany přírody a péče o lokality soustavy Natura 2000. Podpora těchto aktivit je Společnou rybářskou politikou EU explicitně umožněna, na základě zkušeností s nízkou absorpční kapacitou těchto opatření během implementace OP Rybářství na léta 2007-2013, bylo po konzultacích se zainteresovanými subjekty (včetně MŽP) rozhodnuto tato opatření do návrhu OP Rybářství 2014-2020 nezařazovat. Pro podporu rybářského hospodaření v souladu s podmínkami ochrany přírody (včetně hospodaření na lokalitách Natura 2000) tak budou (i nadále) využívány národní zdroje mimo rámce OP Rybářství.

6.3 SOUHRN VYHODNOCENÍ NÁVRHOVÉ ČÁSTI OP RYBÁŘSTVÍ VČETNĚ POTENCIÁLNÍCH KUMULATIVNÍCH VLIVŮ

Vzhledem k charakteru OP Rybářství je zřejmé, že u obecného způsobu formulovaných cílů a opatření lze očekávat různou míru pozitivních i negativních vlivů na životní prostředí, která se bude odvíjet mj. od konkrétní podoby v budoucnosti předložených, respektive realizovaných projektů. Posuzovatel se proto soustředil především na identifikaci těch opatření, jejichž aplikace je spojena s významnými riziky negativního ovlivnění jedné či více složek životního prostředí. Rámcové výsledky hodnocení jsou shrnuty v níže uvedené tabulce č. 2, komentáře k jednotlivým výsledkům hodnocení následují dále. Doporučení k minimalizaci identifikovaných rizik a nejistot vyplývajících z hodnocení jsou obsahem kapitoly 8.

V souvislosti s hodnocením možných vlivů je nutné opět poznamenat, že samotný OP Rybářství nezahrnuje konkrétní územně specifikované projekty.

6.3.1 CELKOVÝ PŘEHLED MOŽNÝCH VLIVŮ OP RYBÁŘSTVÍ

V rámci přehledové tabulky s výsledky hodnocení je použita následující symbolika:

- +2 potenciální významný pozitivní vliv
- +1 potenciální pozitivní vliv
- 1 potenciální negativní vliv
- 2 potenciální významný negativní vliv
- 0 bez vlivu
- ? význam vlivu je nejistý

U opatření s širokým rozpětím možných vlivů je hodnocení v následující tabulce uváděno formou zdvojeného hodnocení pro nejlepší a nejhorší možný scénář (tj. realizaci opatření z hlediska životního prostředí maximálně pozitivním či naopak negativním způsobem) oddělený lomítkem (např. -1/+2).

Jak již bylo dříve uvedeno, tabulka č. 2 slouží pouze jako zjednodušený přehled výsledků hodnocení. Komentáře k jednotlivým výsledkům hodnocení následují dále. Doporučení k minimalizaci identifikovaných rizik a nejistot vyplývajících z hodnocení jsou obsahem kapitoly 8.

Tabulka 2: Shrnutí vyhodnocení vlivů

Priority a cíle rybářské politiky EU	navrhovaná opatření OP Rybářství	kvalita vod	příroda a krajina	vodní ekosystémy	půda a horninové prostředí	odpady	ovzduší a klima	kulturní dědictví
Priorita Unie 2 – Podpora environmentálně udržitelné, inovativní a konkurenceschopné akvakultury založené na znalostech a účinně využívající zdroje								
2. A Specifický cíl: Poskytování podpory pro posilování technologického rozvoje, inovací a předávání znalostí								
	2.1 Opatření – Inovace	?	0	0?	0	0?	0	0
2. B Specifický cíl: Zlepšování konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků akvakultury včetně zlepšení bezpečnosti nebo pracovních podmínek, zejména v případě malých a středních podniků								
	2.2 Opatření - Produktivní investice do akvakultury 2.2 a) Záměr – Investice do akvakultury 2.2 b) Záměr – Diverzifikace akvakultury	0/+2	-2/+1	0/+1	0/+1	+1	0	0/+1
	2.3 Opatření - Podpora nových chovatelů	0	0 ?	0?	0	0	0	0?
2. C Specifický cíl: Ochrana a obnova vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů souvisejících s akvakulturou a podpora akvakultury účinně využívající zdroje								
	2.4 Opatření – Recirkulační zařízení a průtočné systémy s dočišťováním	-1/0 ?	0	0	0	-1/0 ?	0?	0

Priority a cíle rybářské politiky EU	navrhovaná opatření OP Rybářství	kvalita vod	příroda a krajina	vodní ekosystémy	půda a horninové prostředí	odpady	ovzduší a klima	kulturní dědictví
2. D Specifický cíl: Podpora akvakultury s vysokou úrovní ochrany životního prostředí, zdraví a dobrých životních podmínek zvířat a veřejného zdraví a bezpečnosti								
	2.5 Opatření - Akvakultura poskytující environmentální služby (Vysazování úhoře říčního do vnitrozemských vodních toků)	0	+1	+1?	0	0	0	0
Priorita Unie 3 Podpora provádění Společné rybářské politiky								
3. A Specifický cíl: Zdokonalení a poskytování vědeckých poznatků, jakož i zlepšení shromažďování údajů a jejich správy								
	3.1 Opatření – Shromažďování údajů	0	0	0	0	0	0	0
3. B Specifický cíl: Poskytnutí podpory pro monitorování, kontroly a vynucování, posílení institucionální kapacity a efektivní veřejné správy, aniž by se zvýšila administrativní zátěž								
	3.2 Opatření – Sledovatelnost produktů	0	0	0	0	0	0	0
Priorita Unie 5 Podpora uvádění na trh a zpracování								
5. A Specifický cíl: Zlepšování organizace trhu s produkty rybolovu a akvakultury								
	5.1 Opatření – Plány produkce	0	0	0	0	0	0	0
	5.2 Opatření – Uvádění produktů na trh	0	0	0	0	0	0	0

Priority a cíle rybářské politiky EU	navrhovaná opatření OP Rybářství	kvalita vod	příroda a krajina	vodní ekosystémy	půda a horninové prostředí	odpady	ovzduší a klima	kulturní dědictví
	5.2 a) Záměr – Vytváření organizace producentů 5.2 b) Záměr – Propagační kampaně							
5. B Specifický cíl: Podpora investic do odvětví zpracování a uvádění na trh								
	5.3 Opatření – Investice do zpracování produktů	0/+1?	0	0	0	0/+1?	0	0

6.3.2 Hlavní závěry hodnocení a přehled potenciálních vlivů kumulativně působících na složky životního prostředí

Voda

Obecná opatření OP Rybářství k podpoře investic do akvakultury podporují zachování stávající extenzivní a polointenzivní akvakultury (rybníků). Na úrovni detailu, s nímž pracuje OP Rybářství, však nelze vliv takto obecně formulovaných opatření na kvalitu vod jednoznačně hodnotit. Extenzivní akvakultura má zpravidla vždy pozitivní vliv na kvalitu vody. Významným pozitivním vlivem je transformace látek procházejících povodími (retence fosforu, eliminace dusíku, samočisticí procesy obecně, příležitost k recyklaci látek (sediment+živiny+organické látky) v malých povodích). Polointenzivní akvakultura, kde je upřednostňována maximalizace produkce může na druhé straně zahrnovat významné negativní vlivy a přispívat ke zhoršování jakosti vody produkcí inokula sinic, emisí eutrofizačních prvků, emisemi sedimentů v době výlovů apod.

Opatření 2.2 - *Produktivní investice do akvakultury* zahrnující mj. obnovu stávajících rybníků využívaných pro akvakulturu prostřednictvím odbahnění nebo investice s cílem zabránit usazování bahna, či modernizaci akvakulturních jednotek, nebo modernizaci související se zdravím a dobrými životními podmínkami zvířat mohou mít pozitivní vlivy na zvýšení retence vody a živin, zlepšení samočisticí kapacity vody v krajině, zlepšení mezoklimatu a podporu malého vodního cyklu.

Cíle opatření nicméně nejsou jasně specifikovány: není např. zřejmé, jak přesně by měla být definována „ekologicky šetrnější akvakultura“, či jak rozumět termínu „environmentální služby v oblasti akvakultury“ (viz text OP Rybářství, s. 18).

Mezi vyjmenovanými kategoriemi podporovaných aktivit lze za potenciálně pozitivní označit např.

f) zvyšování jakosti produktů akvakultury - Za velmi pozitivní efekt by bylo možné považovat např. podporu chovu ryb v podmínkách obdobných bio-farmám¹⁰, tedy v nepřehluštěných obsádkách, za méně intenzivních poměrů s maximem přirozené potravy, protože zároveň by i kvalita vody odtékající z akvakultury byla lepší: nižší koncentrace sloučenin fosforu, zejména P-PO4. Také retence živin v takových rybnících je efektivnější. Pokud by ovšem podpora směřovala např. do projektů zahrnujících pouhé změny krmných směsí, pozitivní hodnocení neplatí.

¹⁰ V současné době neexistuje na úrovni EU ani na národní úrovni legislativa upravující „bio“podmínky v oblasti akvakultury.

g) obnovu stávajících rybníků využívaných pro akvakulturu prostřednictvím odbahnění nebo investice s cílem zabránit usazování bahna – odbahňování znamená (mimo zlepšení podmínek pro výlov) především odstraňování klíčové živiny, fosforu, z vodního prostředí – je příležitostí k recyklaci.

- zabránit usazování bahna – zřejmě zejména využití „buffer zones“ podél břehů rybníka i vodotečí = jednoznačně pozitivní s dopadem na biodiverzitu, mezoklima

V případě investic do intenzivních chovných zařízení včetně recirkulačních systémů (2.4 Opatření – *Recirkulační zařízení a průtočné systémy* s) existuje riziko negativního vlivu na čistotu vody opouštějící takové chovy, která může být zajištěna pouze za využití náročných technologií (v zahraničí takové jsou). Nejde přitom jen o znečištění organickými látkami či NH_4 ionty – zásadním rizikem je rovněž fosfor, protože intenzivní chovy fosforu do odpadních vod produkují velmi mnoho. Nezanedbatelným rizikem je rovněž možnost kontaminace odpadních vod residui léčiv, která jsou v intenzivních chovech tohoto typu standardně aplikována. Na druhé straně, v případě modernizací stávajících provozů dojde k pozitivnímu vlivu z hlediska množství použité vody a kvality vypouštěných odpadních vod.¹¹

Aplikace inovativních technologií mohou tak za předpokladu jejich správné implementace toto riziko minimalizovat, nicméně přínos k řešení existujícího problému eutrofizace vod od nich nelze očekávat.

Dílní pozitivní vlivy mohou přinést investice do modernizace zpracování produktů akvakultury v rámci opatření 5.3 – *Investice do zpracování produktů*, které zahrnuje mj. kategorie podporovaných aktivit a) *přispívající k úspoře energie nebo snížení dopadu na životní prostředí, včetně nakládání s odpady*, b) *zlepšující bezpečnost, hygienu, zdravotní a pracovní podmínky*.

Příroda a krajina

Rybníky a jejich okolí jsou biotopem řady živočišných a rostlinných druhů včetně zvláště chráněných a ohrožených, jsou zde vyvinuta přírodní stanoviště (zejména společenstva vodních makrofyt a mokřadní společenstva). Jsou zdrojem vody také pro živočichy, kteří nejsou přímo vázány na vodní biotopy, příznivě ovlivňují okolní klima a tím i okolní biodiverzitu. Jedná se o VKP ze zákona, často jsou součástí ÚSES. Zachování rybářského hospodaření je přitom z dlouhodobého hlediska podmínkou existence rybníků, které bez údržby mohou postupně zaniknout. Z tohoto hlediska mají opatření OP Rybářství k podpoře produktivních investic do akvakultury (Opatření 2.2) potenciálně pozitivní vliv na udržení

¹¹ Nařízení o ENRF (nařízení EP a Rady (EU) č. 508/2014) přímo uvádí, že podpora má být směřována na zlepšování kvality vody na výstupu z těchto zařízení.

existujícího hospodaření formou extenzivní a polointenzivní akvakultury (rybníků) a tím i pozitivní vliv na biodiverzitu.

Formulace opatření, která je nutně obecná, umožňuje podporu širokého spektra investic pozitivních, neutrálních i rizikových ve vztahu k cílům ochrany přírody a krajiny. Konkrétní vlivy nelze na této úrovni identifikovat, záleží na jednotlivých projektech, jejich umístění a charakteru.

Pozitivní vlivy údržby (případně výstavby) rybníků z hlediska krajiny – jako retence vody a zlepšení mikro a mezoklimatu – mohou být významné, nicméně závisejí na dalších faktorech, které na úrovni detailu OP Rybářství nelze zohlednit (např., že takový rybník musí mít doprovodnou vegetaci určitého charakteru – např. dřeviny s vysokou evapotranspirací).

Na druhou stranu některé způsoby rybníčního hospodaření mohou mít významné negativní dopady na přírodu, zejména vysoké a nevhodné obsádky, intenzivní hnojení a užívání herbicidů a dalších chemických látek, likvidace litorálu a rostlinných společenstev při odbahňování, nevhodné termíny vypouštění, kolísání hladiny v hnízdním období apod. Záleží přitom na situaci v konkrétním místě. Intenzivní hospodaření na rybnících může být významně negativní zejména ve zvláště chráněných územích, na lokalitách Natura 2000 a v místech výskytu zvláště chráněných a ohrožených druhů a ochranně významných přírodních stanovišť.

Obnova a odbahňování rybníků (podporované aktivity kategorie g) *obnovu stávajících rybníků využívaných pro akvakulturu prostřednictvím odbahnění nebo investice s cílem zabránit usazování bahna*), jsou často nutné pro jejich zachování, bez toho může docházet k jejich úplnému zazemnění. Na druhou stranu může mít při nevhodném provedení odbahňování za následek likvidaci biotopů vodních makrofyt, litorální vegetace, biotopu bezobratlých, obojživelníků a ptáků, případně též k narušení okolních stanovišť. Vlivy jsou závislé na charakteru rybníka, vyskytujících se ochranně významných fenoménech, termínu a způsobu provedení zásahu. Vlivy na ZCHÚ, lokality Natura 2000, ZCHD a biodiverzitu tak mohou být jak pozitivní, tak negativní, a to i významně. Výstavba a obnova rybníků může být v konfliktu s druhy a stanovišti v daném místě. I obnova dříve existujícího rybníka může být nežádoucí, pokud je na jeho místě vytvořen cenný biotop.

V rámci hodnocení potenciálních vlivů OP Rybářství je rovněž nutné připomenout, že OP Rybářství disponuje pouze velmi omezenými prostředky, které zdaleka neodpovídají potenciální absorpční kapacitě pro projekty odbahňování rybníků v ČR (odhadované náklady na odbahnění potřebných rybníků v ČR daleko přesahují celkový rozpočet OP Rybářství). OP Rybářství proto počítá s podporou pouze malých projektů odbahňování zatímco stěžejním nástrojem pro podporu tohoto typu projektů zůstává „Dotační program 15“ spravovaný MZe a využívající prostředků z národních zdrojů.

Podporovat aktivity kategorie *b) diverzifikaci produkce akvakultury a chovaných druhů*, může být spojeno s rizikem úniku a invazivního šíření nepůvodních druhů, tomu je možné předejít zejména volbou druhů a způsobu chovu.

Aktivity v rámci kategorie *d) zlepšování a modernizaci související se zdravím a dobrými životními podmínkami zvířat včetně nákupu zařízení zaměřeného na ochranu hospodářství před volně žijícími predátory*, mohou být problematická v případě využívání zařízení na ochranu před predátory ve zvláště chráněném území nebo v území s významným výskytem rybožravých zvláště chráněných druhů. V těchto případech musí zůstat zajištěn dostatek zdrojů pro tyto druhy¹², aby nedošlo k významným zásahům do populace v dané oblasti. Potřeba ochrany před predátory je nicméně v kontextu účelu OP Rybářství logická a lze zde použít technické prostředky, které jsou vůči rybožravým druhům bez rizika fyzické újmy. Je však nutné brát na zřetel, že existuje obecný zájem formulovaný v zákoně č. 114 o ochraně přírody, který je pro určité kroky limitující.

Opatření OP Rybářství zahrnující podporu projektů k efektivnějším využití zdrojů energie (v rámci opatření 2.2) nebude sloužit k podpoře budování obnovitelných zdrojů energie - například malých vodních elektráren. Bude podporována pouze výměna výrobních zařízení za novější a energeticky efektivnější. Možnost negativních vlivů na ekosystémy (narušení říčního kontinua, zábor biotopu apod.) je proto malá. V relevantních případech bude navíc předmětem hodnocení vlivů na projektové úrovni (EIA).

Pozitivní vliv na biodiverzitu lze předpokládat v souvislosti s *Opatřením 2.5 - Akvakultura poskytující environmentální služby*¹³, jehož náplní je vysazování úhoře říčního. Při posilování a obnově populací rozmnožováním ex situ sice existuje riziko zavlčení nepůvodních genetických linií a případně chorob, čemuž je nicméně možné se na projektové úrovni vyhnout.

Vodní ekosystémy

Obecná opatření OP Rybářství zahrnující investice do akvakultury mohou mít pozitivní vliv na zachování vodních ekosystémů závislých na existenci extenzivní a polointenzivní akvakultury (rybníků). Vodní plochy určené k chovu vícedruhové rybí obsádky jsou v přírodních podmínkách významným

¹² Plánování opatření musí zohledňovat místní kontext (např. lokální přemnožení zvláště chráněného druhu s negativními důsledky na rybářské hospodaření) a je proto potřebné konkrétní postup konzultovat s orgány ochrany přírody.

¹³ Název je v souladu s metodikou přípravy OP převzat z nařízení EP a Rady (EU) č. 508/2014 o ENRF, nicméně v kontextu reálného obsahu opatření působí název poněkud zavádějícím dojmem.

faktorem obecně posilujícím biodiverzitu bezobratlých a všech tříd vodních nebo na vodní prostředí potravně vázaných obratlovců.

Opakem jsou intenzivní chovy pstruhařství, které mají naopak nepříznivý dopad na jakost vody recipientů vypouštěných odpadních vod. Nebezpečím je eutrofizace a vyplavování reziduí s obsahem antibiotik do navazujícího vodního prostředí. Jde o vedlejší produkty, které se odstraňují velmi těžce, jelikož intenzifikace chovů znamená vyšší riziko nákaz a nutnost intenzivnější léčby širokospektrálními antibiotiky i mimo ochranné lhůty. Celková produkce reziduí antibiotik je ovšem vzhledem k velikosti těchto systémů relativně malá (např. ve srovnání s rozsahem produkce znečištění tohoto typu pocházející z lidských sídel).

Na rizika zavádění nových druhů (v rámci *Opatření 2.1 Inovace* a *2.2 Produktivní investice do akvakultury*) lze bez konkrétní druhové specifikace upozorňovat pouze v obecné rovině. Dosavadní poznatky o některých negativních vlivech na biodiverzitu (např. amur bílý versus chráněné druhy vodních rostlin, zavlečení nových nemocí a parazitů zejména při nelegálních dovozech, které jsou realizovány mimo veterinární kontroly), ukazují, že tato rizika existují. To platí i pro riziko úniku nepůvodního druhu z uzavřeného systému, jak ukázaly povodně v r. 2002, kdy byly zaplaveny exp. objekty VÚRH Vodňany a nepůvodní druhy se dostaly do volných vod.

V souvislosti s podporou rozvoje intenzivní akvakultury a zejména uzavřených systémů je nutné upozornit na rizika zhoršení životních podmínek zvířat – tj. chovaných ryb: Nedodržování stanovených limitů v intenzivních chovech má za následek životní podmínky pro ryby na hranici rizika existence (nízký obsah kyslíku, vysoká úroveň znečištění, apod.).

Opatření 2.4 – Recirkulační zařízení a průtočné systémy s dočišťováním tak nelze přes jeho ve vztahu k životnímu prostředí pozitivně formulované cíle hodnotit zcela pozitivně, vzhledem k tomu, že chov ryb v akvakulturách zaměřených na lososovitou rybu je v současnosti bez kontinuální aplikace léčiv v podstatě nerealizovatelný. Intenzifikace chovu je zde často v konfliktu s požadavkem minimalizace aplikace léčiv a s nimi spojených rizik kontaminace životního prostředí reziduálními látkami. Odlišná je situace v recirkulačních systémech (které budou primárním cílem podpory v rámci tohoto opatření), kde není technologicky možné používat antibiotika a některá další léčiva (došlo by ke zničení biofiltru). Rovněž podpora modernizace (zejména investice do dočišťovacích zařízení) akvakulturních provozů bude mít pozitivní vliv.

Z hlediska pozitivních vlivů očekávaných od *opatření 2.5 Opatření - Akvakultura poskytující environmentální služby* (vysazování úhoře), lze za žádoucí považovat zahrnutí více druhů ryb, které zasluhují péči v rámci obnovy alfa diverzity vodních biocenóz (karas obecný, lín obecný, slunka

stříbřitá)¹⁴ v rybníčních oblastech. Ve všech případech se jedná o druhy schopné osídlovat rybníky spolu s kaprem a dalšími cílovými druhy ryb včetně dravých. Existuje však reálná hrozba destrukce původní genetické diverzity, pokud nebude respektována přírodní struktura diverzity populací v rámci jednotlivých říčních systémů (povodí). V minulosti již při implementaci podobných opatření tento nežádoucí stav nastal u některých druhů (bolen dravý, mník jednovousý, nyní podoustev říční).

Zásadním nedostatkem oslabujícím efektivitu tohoto opatření je skutečnost, že mezi příjemce podpory nejsou zařazeni provozovatelé MVE na vodních tocích z řad fyzických i právnických osob (včetně podniků Povodí), přestože jde o subjekty, které mohou svou činností, významně negativně ovlivnit efektivitu celého Opatření 2.5. V případě zařazení uvedených subjektů mezi příjemce dotací by je naopak bylo možné ovlivnit směrem k vytvoření podmínek pro optimální ochranu ryb, zejména úhoře říčního při jeho poproudové migraci na trdiště a přímo tak naplnit. Za současných podmínek vyplývajících z nařízení o ENRF, neumožňujících zahrnutí těchto aktérů mezi příjemce podpory nezbyvá než se spoléhat se na to, že ochrana úhoře bude řešena v rámci jiného resortu (životního prostředí).

Jak bylo uvedeno výše, opatření OP Rybářství zahrnující podporu projektů k efektivnějším využití zdrojů energie (v rámci opatření 2.2) nebude sloužit k podpoře budování obnovitelných zdrojů energie - například malých vodních elektráren. Využití hydroenergetiky je ve vazbě na ryby velmi kontroverzní problém, neboť každá vodní elektrárna je pro volně žijící ryby rizikovým a potenciálně poškozujícím faktorem při jejich poproudové migraci. V rámci OP Rybářství nebudou tato zařízení podporována.

Trvalým problémem jsou způsoby nakládání s druhy ryb, které nejsou cílem produkce (karas stříbřitý, střevlička východní, plotice obecná). Jejich stávající bezkoncepční pouštění do volných vod pod rybníky je z hlediska zachování nebo zlepšení diverzity původních ichtyocenóz degradujícím postupem vůči dotčeným biocenózám rybníčních oblastí. Opatření OP Rybářství tuto tematiku konkrétně nezohledňuje. V praxi by řešením bylo tyto ryby chycené během výlovu rybníka utratit a likvidovat v kafilerii, což ovšem přináší dodatečné ekonomické náklady.

Půda a horninové prostředí

Koncepce nebude mít významné vlivy na půdu či horninové prostředí.

Problematika degradace, respektive zejména eroze půd s následnými dopady na zazemňování rybníků není v koncepci řešena. Jde o širší problematiku, kterou je nutné řešit mimo sektor rybářství.

¹⁴ Pro tyto druhy ryb chybí plány managementu na úrovni EU, bez kterých není možné je vysazovat v rámci OP Rybářství 2014 - 2020.

Z hlediska opatření OP Rybářství lze za vlivy na půdu považovat zábory v případě výstavby nových rybníků, či provozů rybářských podniků. Tyto zábory jsou nicméně na úrovni detailu celostátní koncepce marginální (realisticky lze předpokládat jednotky hektarů nových rybníků či jiných ploch záborů půdy provedených v souvislosti s implementací koncepce).

Za potenciální vliv lze rovněž považovat využití materiálu z odbahnění rybníků v případě aplikace na zemědělskou půdu. Vzhledem k omezenému finančnímu rámci OP Rybářství pro aktivity v oblasti odbahňování rybníků nicméně opět půjde o vlivy na republikové úrovni marginální.

Odpady

Rizika významného negativního vlivu koncepce na hospodaření s odpady nebyla na úrovni detailu, s níž návrh OP Rybářství pracuje, identifikována.

Za potenciální vliv koncepce v oblasti odpadů lze považovat produkci a využití materiálu z odbahnění rybníků. Vzhledem k omezenému finančnímu rámci OP Rybářství pro aktivity v oblasti odbahňování rybníků nicméně opět půjde o vlivy na republikové úrovni marginální. Realisticky nelze očekávat významný efekt realizace koncepce ve srovnání s existujícím stavem. Aktivity v oblasti odbahňování rybníků (včetně státní podpory takových projektů) jsou realizovány převážně nezávisle na implementaci OP Rybářství.

Pozitivní vliv lze očekávat od *opatření 5.3 – Investice do zpracování produktů*, které zahrnuje mj. kategorii podporovaných aktivit *a) přispívající k úspoře energie nebo snížení dopadu na životní prostředí, včetně nakládání s odpady*. Konkrétní efekty ale mohou být hodnoceny pouze na úrovni technické dokumentace konkrétního projektu.

Klima a environmentální rizika

Koncepce nebude mít významné vlivy z hlediska ochrany klimatu, dílčí pozitivní vlivy mohou nastat v oblasti ochrany před negativními dopady klimatické změny.

Pozitivní vliv na snížení emisí skleníkových plynů v důsledku přechodu provozů akvakultury na energeticky efektivnější technologie bude vzhledem k objemu takto ušetřené energie v kontextu ostatních odvětví ekonomiky zanedbatelný.

Z hlediska ochrany před důsledky klimatické změny mohou být přínosem opatření k podpoře zachování a údržby rybníků, napomáhající k ochraně ekologických funkcí krajiny, včetně podpory malého vodního cyklu, a ochraně území před živelními pohromami. Pozitivní bude zejména vliv opatření OP Rybářství zahrnující podporu udržování rybníků, případně výstavbu nových, jakožto prvků protipovodňové ochrany. Vzhledem k očekávanému rozsahu takových projektů realizovaných v rámci implementace OP Rybářství nelze ovšem tyto vlivy na celostátní úrovni považovat za významné.

Kulturní dědictví

Rizika významného negativního vlivu koncepce na kulturní dědictví nebyla na úrovni detailu, s níž návrh OP Rybářství pracuje, identifikována.

Řada opatření OP Rybářství má naopak velký potenciál přímo i nepřímo přispět k zachování kulturního dědictví spojeného se sektorem rybářství, jak hmotného tak i nehmotného. Opatření na podporu sektoru rybářství nepřímo podporují stabilizaci venkovského prostoru, a působí proti vyliďňování území, které obvykle doprovází úpadek péče o hmotné kulturní památky a zánik místních tradic a dalších forem kulturního dědictví.

Na druhé straně, podpora modernizace a automatizace některých procesů v rámci podniků akvakultury může teoreticky znamenat snížení zaměstnanosti v sektoru rybářství.

Energetická náročnost

Z hlediska energetické náročnosti intenzivní akvakultury založené na recirkulaci (případně využívání průtočných systémů) je důležitá konkrétní použitá technologie a rozsah podpořených projektů. OP Rybářství předpokládá objem podpory odpovídající postupnému nárůstu produkce recirkulačních a průtočných zařízení z 55 tun ryb v roce 2017 až na 1100 tun ryb v roce 2023. Při průměrné energetické náročnosti intenzivní akvakultury 3,5 kWh/kg rybního masa,¹⁵ lze roční spotřebu energie odhadnout na 192,5 MWh v roce 2017, respektive 3850 MWh v roce 2023 za předpokladu, že by se realizovaly veškeré předpokládané projekty. V případě dosažení celkové plánované produkce tedy bude objem spotřeby energie v roce 2017 odpovídat zhruba spotřebě elektřiny 57 domácností (při průměrné spotřebě 3,367 kWh ročně¹⁶), respektive ekvivalentu spotřeby elektřiny cca 1100 domácností při naplnění cíle 1100 tun rybního masa ročně v roce 2023. Ve skutečnosti to bude méně, neboť u průtočných systémů (které jsou do celkové předpokládané produkce ryb z intenzivní akvakultury rovněž započítávány, je energetická náročnost podstatně nižší). Dle některých odhadů je tak energetická náročnost intenzivní akvakultury srovnatelná respektive nižší než energetická náročností mořského rybolovu¹⁷.

¹⁵ Dle literatury (např. Jan Mareš, Štěpán Lang (eds.): Zkušenosti s chovem ryb v recirkulačním systému dánského typu. Sborník příspěvků. Brno. 2013.) a údajů poskytnutých Mze se u jednotlivých producentů v závislosti na technologii pohybuje spotřeba energie mezi 1,4 až 5,5 kWh/kg produkce rybního masa.

¹⁶ Dle údajů Energetického regulačního úřadu pro rok 2013.

¹⁷ viz např. <http://www.ngva.org/data/Fishion%20-%20The%20Way%20Forward.pdf>

6.4 PŘESHRANIČNÍ VLIVY

Na úrovni detailu, s nímž OP Rybářství pracuje, nebyly identifikovány žádné potenciálně negativní vlivy přesahující hranice ČR.

OP Rybářství je předkládán jako jednovariantní. Varianty byly diskutovány na úrovni jednotlivých opatření, tj. byl diskutován jejich charakter, zaměření, zařazení nových či vypuštění některých původních opatření.

Vzhledem k úrovni obecnosti formulovaných opatření je zřejmé, že varianty mohou nastat ve fázi implementace OP Rybářství, při rozhodování o způsobech realizace jednotlivých opatření.

V rámci přípravy OP Rybářství byla mj. intenzivně diskutována otázka zařazení opatření k podpoře aktivit spadajících do oblasti ochrany přírody a péče o lokality soustavy Natura 2000. Podpora těchto aktivit je Společnou rybářskou politikou EU explicitně umožněna, na základě zkušeností s nízkou absorpční kapacitou těchto opatření během implementace OP Rybářství na léta 2007 – 2013, bylo po konzultacích se zainteresovanými subjekty (včetně MŽP) rozhodnuto tato opatření do návrhu OP Rybářství 2014-2020 nezařazovat. Pro podporu rybářského hospodaření v souladu s podmínkami ochrany přírody (včetně hospodaření na lokalitách Natura 2000) tak budou (i nadále) využívány národní zdroje mimo rámce OP Rybářství.

8 *PLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VYPLÝVAJÍCÍCH Z PROVEDENÍ KONCEPCE.*

Vzhledem k vysoké míře obecnosti navrhovaných opatření (jejichž konkrétní realizace bude záviset na přípravě a výběru konkrétních projektů) je obtížné specifikovat konkrétní vlivy realizace OP Rybářství na životní prostředí. Vzhledem k cílům specifikovaným v koncepci VNSPA, z níž OP Rybářství vychází, které směřují k zachování současného rozsahu akvakulturní produkce (s pouze malým nárůstem produkce z nových recirkulačních systémů), lze předpokládat, že implementace OP Rybářství bude mít z hlediska vlivů na životní prostředí minimální dopad ve smyslu změny existujícího stavu, respektive řešení environmentálních problémů spojených s rybářstvím.

K jednotlivým potenciálním rizikům negativního ovlivnění životního prostředí identifikovaným v rámci hodnocení (viz kapitulu 6) byla navržena opatření pro předcházení, respektive minimalizaci těchto vlivů. Jejich přehled je uveden níže. Realizace těchto opatření je předpokládána na úrovni projektů podpořených z OP Rybářství. K vytvoření podmínek pro realizaci těchto opatření je potřebné rovněž jejich zohlednění v implementačních dokumentech OP Rybářství, které budou rozpracovány v návaznosti na schválení operačního programu.

S ohledem na vlivy plánovaných opatření na kvalitu vod je třeba zajistit, že při implementaci opatření k rozvoji intenzivních chovů ryb budou tyto zařízení zahrnovat technologie k zachycování všech eutrofizačních prvků, zejména fosforu z vypouštěných vod - průtočné systémy podporované v rámci opatření 2.4 budou povinně vybaveny dočišťovacím systémem, který bude fosfor odstraňovat.

V případě budování nových rybníků musí být řešeny již ve fázi projektu jeho vazby na celou krajinu: Protierozní ochrana v povodí, návaznost na biokoridory, způsob hospodaření zohledňující přirozenou dispozici rybníka, zachování litorální části, ad.

V rámci projektů odbahňování je vhodné od totálního odtěžení usazenin postoupit k periodickému dílčímu odbahňování (např. loviště). V různých přírodních podmínkách lze rozpracovat využití různých způsobů odbahňování (sací bagr v kombinaci s geotextilními vaky či lagunou, přerón přes travní drn, ad.).

Základním opatřením k zajištění prevence negativních vlivů na přírodu, krajinu je, aby byly individuálně zkoumány jednotlivé projekty naplňující obecná opatření OP Rybářství, zejména z hlediska jejich vlivu na biodiverzitu a ochranný významné fenomény. To se týká všech opatření OP Rybářství

zahrnujících aktivity typu modernizace akvakulturních jednotek, investic do výstavby, obnovy a odbahnění rybníků, nové výstavby a modernizace zařízení pro posílení konkurenceschopnosti podniků apod. Podpora projektů, které mají významné negativní vlivy na biodiverzitu by měla být vyloučena. Zvláštní pozornost je třeba věnovat zvláště chráněným územím, lokalitám Natura 2000, místem významného výskytu zvláště chráněných a ohrožených druhů a složkám ÚSES. Nelze ovšem pominout ani volnou krajinu. Ve zvláště chráněných územích musí být zásahy v souladu s plánem péče. Vždy je třeba vyhovět ekologickým nárokům zvláště chráněných a ohrožených druhů, předmětů ochrany lokalit Natura 2000, přírodních biotopů a zachovat biodiverzitu. Mezi konkrétní opatření na zmírnění či eliminaci negativních vlivů patří zejména vhodné načasování zásahu (mimo hnízdní období ptáků, mimo období výskytu snůšek a pulců a mimo zimování obojživelníků), zachování části litorálu a sedimentů pro obnovu biotopů, zachování mělčin, případně vytvoření oddělených tůní, vyhrnování sedimentů na vhodná místa, postupné odbahňování v soustavě rybníků apod.

Při implementaci opatření 2.5 - *Akvakultura poskytující environmentální služby* (vysazování úhoře), je na projektové úrovni třeba věnovat pozornost místu, způsobu provedení, původu a stavu vypouštěných jedinců a zvážit dopad na daný ekosystém. V rámci managementu úhoře by bylo žádoucí, aby byla zajištěna konzultace se státními podniky Povodí¹⁸ a orgánů AOPK, které mají rozhodující význam při vyžadování poproudové ochrany ryb (úhoř říční) při stavbě malých vodních elektráren.

Při realizaci podpory nákupu zařízení zaměřeného na ochranu hospodářství před volně žijícími predátory je na projektové úrovni nutné posoudit konkrétní zvolená opatření a místo. V případě zvláště chráněných druhů je nepřijatelné jejich usmrcování i taková opatření, která by vedla k úplné ztrátě biotopu (např. zaplacení celé rybníční soustavy). Zvláštní pozornost je třeba věnovat zejména zvláště chráněným územím, lokalitám Natura 2000 a územím jádrového výskytu zvláště chráněných a ohrožených druhů. Každé opatření, které bude mít dopad na zvláště chráněné druhy, je vázáno na udělení výjimky z ochranných podmínek dle zákona. Obecnou podmínkou nutnou k zlepšení situace je zvýšení vymahatelnosti práva jak ze strany státu tak soukromých podnikatelů v oblasti náhrady škod na rybách a vodních dílech.

K minimalizaci rizik spojených s opatřením k podpoře *inovací* a intenzivní akvakultury s *recirkulačními a průtočnými systémy* může přispět výzkum v

¹⁸ OP Rybářství předpokládá spolupráci konkrétně s podniky povodí Labe a Odry, které jsou pro implementaci opatření (jak ji předpokládají schválené Plány managementu úhoře říčního) relevantní.

oblasti zvyšování imunity chovaných druhů ryb (šlechtění odolných druhů ryb), případně zvyšování jejich komfortu chovu, tj. snížení početnosti na jednotku objemu vody.

V rámci opatření umožňujících podporu *úspor spotřeby energie v akvakultuře a účinnějšího využívání zdrojů* důsledně na projektové úrovni posuzovat rizika negativních vlivů na životní prostředí.

STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) VLIVŮ KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro sledování vlivů na úrovni obecnosti v jaké pracuje posuzovaná koncepce, doporučuje zpracovatel SEA zařadit do obecného systému monitoringu realizace OP Rybářství níže uvedenou sadu environmentálních indikátorů.

- Počet podpořených projektů nízkoemisních, nízkoodpadových a energeticky úsporných technologií v akvakultuře
- Počet opatření k ochraně rybářských hospodářství proti rybožravým predátorům a živočichům ničícím vodní díla
- Vytěžené sedimenty přímo použité na zemědělský půdní fond (dle vyhlášky č. 257/2009 Sb., o používání sedimentů na zemědělské půdě.)

Vzhledem k účelu a charakteru koncepce (obecně formulovaná opatření) bude obtížné v rámci monitoring odlišit změny ve vývoji životního prostředí, které je možné přičítat realizaci OP Rybářství od vlivů jiných intervencí. Při implementaci OP Rybářství je proto třeba vycházet i z průběžného sledování výstupů obecného monitoring stavu životního prostředí ČR¹⁹, řízeného rezortem ministerstva životního prostředí a reagovat na případný nežádoucí vývoj průběžně v rámci implementace koncepce.

Zpracovatel SEA doporučuje zařazení níže uvedených kritérií do relevantních implementačních dokumentů OP Rybářství, tak aby bylo zajištěno zohlednění potenciálních vlivů na životní prostředí v rámci systému výběru projektů pro přidělení podpory prostřednictvím OP Rybářství. Kritéria mohou být dále modifikována či doplňována v závislosti na typu aktivit podporovaných v rámci konkrétní výzvy pro předkládání projektů v průběhu implementace OP Rybářství.

Kritérium pro výběr projektů	Možné zdroje dat
------------------------------	------------------

¹⁹ Relevantní je např. indikátor Počet případů neplnění požadavků na jakost povrchových vod (norma ekologické kvality – NEK) vyjádřené v nařízení vlády č. 61/2003 Sb. v platném znění (NV 229/2007 Sb. a NV 23/2011 Sb.), zejména v ukazateli obsah fosforu.

Přispěje realizace projektu ke snížení emisí hlavních znečišťujících látek, spojených s danou činností? <i>Ano / Ne</i>	Projektová dokumentace
Přispěje projekt k obnově stabilního vodního režimu krajiny a prvků ekologické stability? <i>Ano (jakým způsobem) / Ne</i>	Projektová dokumentace, EIA, biologické hodnocení
Dojde v rámci realizace projektu k využití ploch brownfield? <i>Ano/Ne</i>	Projektová dokumentace
Dojde v souvislosti s realizací projektu k úsporám energie? <i>Ano / Ne</i>	Projektová dokumentace, energetický audit
Přispěje projekt k reintrodukci úhoře říčního? <i>Ano / Ne</i>	Projektová dokumentace

Ze shrnutí dílčích výstupů vyhodnocení vlivů OP Rybářství na životní prostředí a veřejné zdraví vyplývá, že posuzovaná koncepce má pouze minimální potenciál k ovlivnění životního prostředí, respektive k řešení existujících environmentálních problémů spojených se sektorem rybářství.

Svou strukturou a výběrem opatření je OP Rybářství v souladu s prioritami Společné rybářské politiky formulovanými v nařízení o ENRF. OP Rybářství je nicméně zaměřen podstatně úžeji než mu umožňuje rámec Společné rybářské politiky EU, přičemž se soustřeďuje na podporu produkční akvakultury, zatímco podpora ochrany a obnovy vodní biologické rozmanitosti a posílení ekosystémů a environmentálních služeb uváděná v textu nařízení o ENRF, jsou v rámci OP Rybářství okrajovými tématy.

Při interpretaci výše uvedených závěrů je nicméně nutné zohlednit, že cíle a priority ENRF jsou v diskusi na úrovni EU formulovány s převažujícím ohledem na situaci v oblasti mořského rybolovu a mořské akvakultury (důraz na udržitelnost rybolovu a ochranu populací a ekosystémů). Rovněž, metodika přípravy programových dokumentů doporučuje selektivnost a koncentraci prostředků podpory na omezený počet aktivit (princip koncentrace). V případě OP Rybářství ČR lze tedy přijmout argumentaci pořizovatele koncepce a Řídícího orgánu OP, že při omezené celkové finanční alokaci (v porovnání s ostatními OP disponuje OP Rybářství malým objemem prostředků) je racionální soustředit se na opatření naplňující primární poslání OP Rybářství, tzn. podporu konkurenceschopnosti hospodářských subjektů. Zachování ekonomické životaschopnosti hospodaření rybářských podniků má přitom klíčový význam z hlediska zachování vodních ekosystémů závislých na existenci extenzivní a polointenzivní akvakultury (rybníků).

Objektivním limitem pro větší zohlednění environmentálních cílů v rámci OP Rybářství je rovněž omezený okruh oprávněných příjemců podpory, který tvoří v podstatě pouze podnikatelské subjekty. Organizace reprezentující správu jednotlivých povodí, orgány ochrany přírody, neziskové organizace a další aktéři, kteří by mohli být vhodnými nositeli projektů zaměřených primárně na naplňování environmentálních cílů souvisejících s rybářskou činností nejsou vzhledem k omezením daným evropskou legislativou oprávněnými žadateli o podporu z ENRF.

S tím souvisí i problematika nezařazení některých typů opatření s potenciálně velmi pozitivním vlivem na životní prostředí z důvodu nedostatečné absorpční kapacity. V rámci přípravy OP Rybářství byla mj. intenzivně diskutována otázka zařazení opatření k podpoře aktivit spadajících do oblasti ochrany přírody a péče o lokality soustavy Natura

2000. Podpora těchto aktivit je Společnou rybářskou politikou EU explicitně umožněna, na základě zkušeností s nízkou absorpční kapacitou těchto opatření během implementace OP Rybářství na léta 2007 – 2013, bylo po konzultacích se zainteresovanými subjekty (včetně MŽP) rozhodnuto tato opatření do návrhu OP Rybářství 2014-2020 nezařazovat. Pro podporu rybářského hospodaření v souladu s podmínkami ochrany přírody (včetně hospodaření na lokalitách Natura 2000) tak budou (i nadále) využívány národní zdroje mimo rámce OP Rybářství.

V rámci vyhodnocení byla identifikována rizika dílčích negativních vlivů na životní prostředí zejména u opatření souvisejících s investicemi do údržby a výstavby nových rybníků či dalších objektů akvakultury. Rizika s sebou mohou nést i opatření na podporu technologií intenzivní akvakultury. Posuzovatelé SEA navrhnou soubor doporučení, která by tato potenciální rizika minimalizovala (kapitola 8).

Povaha dokumentu výrazně snižuje možnosti identifikovat rizika negativních vlivů na životní prostředí v konkrétním území a kvantifikovat je. Hodnocená koncepce vytváří formulacemi svých opatření podmínky k dosažení pozitivních vlivů na řadu aspektů životního prostředí (pokud nezůstanou v rovině deklarací), zatímco při zohlednění doporučení formulovaných v dokumentaci SEA a dodržení zákonem stanovených postupů při přípravě koncepcí a záměrů naplňujících OP Rybářství je možné rizika negativního ovlivnění životního prostředí minimalizovat.

Informace o EY

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právnickou osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky ey.com.

© 2014 Ernst & Young, s.r.o. | Ernst & Young Audit, s.r.o. | E & Y Valuations s.r.o.
Všechna práva vyhrazena.

ey.com